

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-16997

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Кравцова Алексея Ивановича на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 14.09.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2021, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.06.2021 по делу № А32-57212/2019

по заявлению индивидуального предпринимателя Кравцова Алексея Ивановича (далее - заявитель, предприниматель, налогоплательщик) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 17 по Краснодарскому краю (далее - инспекция, налоговый орган) от 17.07.2019 № 09-1-33/8,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Кравцова Ивана Михайловича, Кравцов Ирины Аркадьевны, Чернышовой Оксаны Борисовны,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 14.09.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.06.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки деятельности предпринимателя за период с 01.01.2014 по 31.12.2016 инспекцией составлен акт от 08.08.2018 № 09-1-31/4 и вынесено решение о доначислении 285 194 рублей налога на добавленную стоимость (далее - НДС), 49 622 777 рублей налога на доходы физических лиц (далее - НДФЛ), 15 257 397 рублей пеней и 19 963 188 рублей 40 копеек штрафа.

Не согласившись с решением инспекции, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Налогового кодекса, учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришел к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для принятия оспоренного решения.

Судом установлено, что с целью минимизации налогообложения, предприниматель в качестве промежуточных, формально вовлеченных звеньев, привлек ближайших родственников, зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей и применяющих упрощенную систему налогообложения (далее - УСН) - Кравцова И.М. (отец), Кравцов И.А. (мать), Чернышову О.Б. (супруга). При этом Кравцов А.И. регистрировался в качестве индивидуального предпринимателя после признания за ним права собственности на квартиры в построенных домах, использовал УСН с объектом налогообложения - доходы. ИП Кравцов И.М., ИП Кравцов И.А., ИП Чернышева О.Б. на время строительства применяли налоговый режим УСН с объектом налогообложения - доходы, уменьшенные на величину понесенных расходов; в период, когда осуществлялась реализация квартир, указанные предприниматели применяли УСН с объектом налогообложения - доходы. При регистрации в качестве предпринимателей налогоплательщиком и ИП Кравцовом И.М., ИП Кравцов И.А. и ИП Чернышовой О.Б. заявлялся один и тот же вид деятельности - «строительство зданий и сооружений».

В проверяемом периоде с 01.01.2014 по 03.10.2016 предприниматели не имели трудовых ресурсов, налогоплательщик не имел наемного персонала, не выступал налоговым агентом по НДФЛ, не уплачивал страховые взносы за физических лиц в Пенсионный фонд Российской Федерации, не заключал

договоры с подрядными организациями на ведение строительных работ. При этом ИП Кравцов И.М. также, не имея трудовых ресурсов в проверяемом периоде заключал договоры строительного подряда на ведение строительных работ с ООО «Финанс Строй» и ООО «Билдинг Крафт», не осуществляющими строительство многоквартирных домов; указанные организации использовались с целью создания фиктивного документооборота для получения разрешений на ввод объектов в эксплуатацию, а также с целью вывода из оборота наличных денежных средств. Кроме того, судом установлены иные обстоятельства, свидетельствующие о применении предпринимателями схемы «дробления бизнеса».

Установив указанные обстоятельства, суд пришел к выводу о совершении заявителем действий, направленных на дробление бизнеса с целью занижения доходов путем привлечения подконтрольных ему организаций, не имеющих возможности осуществлять самостоятельно предпринимательскую деятельность ввиду отсутствия для этого условий.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, аналогичны доводам, заявленным при рассмотрении дела в судах трех инстанций, являлись предметом их рассмотрения и получили надлежащую правовую оценку.

Указанные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Кравцову Алексею Ивановичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова