

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-16503

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.10.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2021, постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.06.2021 по делу № А40-29383/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» (далее - заявитель, общество) о признании недействительными решений Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам (далее - управление, налоговый орган) от 16.09.2019 № 46 и 47 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 22.10.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.06.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявленные требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, налоговым органом по результатам камеральных налоговых проверок представленных обществом уточненных налоговых деклараций по налогу на добавленную стоимость (далее - НДС) за 3 и 4 кварталы 2018 года составлены соответствующие акты и вынесены решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

При проведении проверок инспекцией установлено необоснованное уменьшение подлежащей уплате в бюджет суммы налога в связи с отсутствием оснований для применения положений статьи 149 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс). При этом общество относило входящий в стоимость годных остатков транспортных средств НДС к затратам по налогу на прибыль организаций.

Не согласившись с решениями инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требований, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Налогового кодекса, Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», Положением Банка России от 22.09.2015 № 492-П «Отраслевой стандарт бухгалтерского учета основных средств, нематериальных активов, инвестиционного имущества, долгосрочных активов, предназначенных для продажи, запасов, средств труда и предметов труда, полученных по договорам отступного, залога, назначение которых не определено, имущества и (или) его годных остатков, полученных в связи с отказом страхователя (выгодоприобретателя) от права собственности на застрахованное имущество, в некредитных финансовых организациях», пришли к выводу о том, что ненормативные правовые акты налогового органа соответствуют положениям действующего законодательства и не нарушают права и законные интересы общества, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что общество неправомерно не исчисляло НДС по операциям, связанным с приобретением годных остатков транспортных средств, ошибочно полагая, что в рассматриваемом споре подлежат применению положения статьи 149 Налогового кодекса.

Суды указали, что общество неправомерно одновременно учитывало в полном объеме НДС в составе затрат при исчислении налога на прибыль и при определении налоговой базы по НДС в виде разницы между ценой реализации имущества с учетом уплаченного налога и стоимостью реализуемого имущества.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о наличии двойного налогообложения в рассматриваемом споре, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, выражают несогласие с установленными фактическими обстоятельствами дела, направлены на их переоценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, основаны на ином толковании норм налогового законодательства, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова