

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-18502(1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Немцова Евгения Эмануиловича на определение Арбитражного суда Брянской области от 16.11.2020 по делу № А09-9717/2019, постановление Двдцдтого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 07.07.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Брянской области от 25.06.2020 Немцова Ольга Ивановна признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества должника, финансовым управляющим имуществом должника утверждена Кальмук Светлана Николаевна.

Определением Арбитражного суда Брянской области от 19.10.2020 удовлетворено заявление финансового управляющего о принятии обеспечительных мер в рамках обособленного спора по утверждению Положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника в виде запрета Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Орловской области (далее - управление) осуществлять регистрационные действия в отношении спорного имущества.

Немцов Евгений Эмануилович обратился в Арбитражный суд Брянской области с заявлением об отмене принятых обеспечительных мер в части запрета управлению осуществлять регистрационные действия в отношении 1/2 доли объектов спорного имущества и разрешить управлению осуществлять

регистрационные действия по регистрации за Немцовым Е.Э. права собственности на 1/2 доли объектов спорного имущества.

Определением Арбитражного суда Брянской области от 16.11.2020 в удовлетворении заявления в части отмены определения о запрете управлению осуществлять регистрационные действия в отношении 1/2 доли объектов спорного имущества отказано; производство по заявлению о разрешении управлению осуществлять регистрационные действия по регистрации за Немцовым Е.Э. права собственности на 1/2 доли спорного имущества прекращено применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 07.07.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Немцов Евгений Эмануилович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды руководствовались положениями статей 90, 96, 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 39 Семейного кодекса Российской Федерации, статьей 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», и исходили из того, что принятые обеспечительные меры связаны с предметом обособленного спора, обеспечивают интересы кредиторов, заинтересованных в реальности исполнения судебного акта,

который будет принят по результатам рассмотрения этого обособленного спора, с учетом того, что в настоящее время в производстве суда находятся обособленные споры, направленные на определение перечня имущества и имущественных прав, которые подлежат включению в конкурсную массу, а также порядка реализации такого имущества.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Немцову Евгению Эмануиловичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина