

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-7868 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Дроновой Елены Максовны на определение Арбитражного суда Московской области от 17.11.2020 по делу № А41-47623/2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.06.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Московской области от 04.07.2019 в отношении Дронова Сергея Васильевича введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Доценко Максим Валерьевич.

Финансовый управляющий Доценко М.В. обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора дарения от 13.11.2018, заключенного должником с Дроновой Еленой Максовной.

Определением Арбитражного суда Московской области от 05.11.2019 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2020 определение суда первой инстанции отменено, сделка признана недействительной, применены последствия недействительности в виде возврата имущества в конкурсную массу.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.07.2020 судебные акты отменены и обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда Московской области от 24.09.2020 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Дронов Кирилл Сергеевич.

Определением Арбитражного суда Московской области от 17.11.2020 заявление удовлетворено.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 23.06.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Дронова Елена Максовна обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», суды пришли к выводу о доказанности наличия совокупности условий, необходимых для признания сделки недействительной, установив при этом, что оспариваемая сделка совершена в период подозрительности, безвозмездно, в отношении заинтересованного лица, в условиях неисполнения существовавших обязательств перед иным кредитором, в целях вывода актива из имущественной сферы должника в отсутствие какого-либо встречного предоставления.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Дроновой Елене Максовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина