

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-18404

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – индивидуального предпринимателя Каммара Андрея Владимировича (г. Бердск) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 11.12.2020 по делу № А45-7245/2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.06.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Русская торговая компания» обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с индивидуального предпринимателя Каммара Андрея Владимировича 334 400 рублей основного долга и 353 141 рубля 60 копеек неустойки по договору использования части железнодорожного подъездного пути необщего пользования от 01.03.2014 № 3.

Каммар А.В. обратился в суд с уточненным встречным иском о взыскании с ООО «Русская торговая компания» 516 800 рублей убытков за период с 01.03.2017 по 28.02.2017.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены открытое акционерное общество «Российские железные дороги», временный управляющий ООО «Русская торговая компания» Лаврушенко Борис Борисович.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 11.12.2020 первоначальный иск удовлетворен в части взыскания с предпринимателя в пользу компании 334 400 рублей основного долга и 353 020 рублей неустойки; в удовлетворении первоначального иска в остальной части, а также в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2021 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 24.06.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Индивидуальный предприниматель Каммар Андрей Владимирович обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что до февраля 2017 года предприниматель подтверждал действие договора, осуществлял оплату по нему, в спорный период использовал предоставленную компанией часть железнодорожного пути в своих коммерческих целях, руководствуясь статьями 15, 183, 196, 199, 200, 310, 329, 330, 393, 420, 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 60 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», статьей 14 Федерального закона от 10.01.2003 № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», постановлении Пленума Верховного Суда

Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды признали доказанным факт оказания предпринимателю услуги по предоставлению для использования части железнодорожного подъездного пути необщего пользования по договору в период с 01.02.2017 по 31.12.2018, отсутствие оснований для возврата оплаты за оказанные услуги в период с 01.03.2014 по 28.02.2017, недоказанность причинения предпринимателю убытков и пропуск им срока исковой давности.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для рассмотрения ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов с учетом положений части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю Каммару Андрею Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина