

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-17420

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.10.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Хогконстракшен» (далее – общество) на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.06.2021 по делу № А51-9689/2020

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «Кристалл» (далее – компания) о взыскании 4 000 000 руб. 80 коп. долга по договору от 01.03.2019 № 1, 1 240 000 руб. неустойки,

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 08.12.2020, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2021, с компании в пользу общества взыскано 4 000 000 руб. 80 коп. долга, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.06.2021 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, в удовлетворении исковых требований отказано; распределены судебные расходы по уплате государственной пошлины.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на его незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшегося по делу судебного акта и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд округа руководствовался статьями 49, 51 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из того, что на момент фактического выполнения спорных работ (2018 год) общество как юридическое лицо не существовало и не обладало гражданской правосубъектностью, поскольку запись о его создании внесена в Единый государственный реестр юридических лиц 26.02.2019; так как представленные обществом доказательства выполнения спорных работ не отвечают признаку допустимости, оснований для удовлетворения исковых требований не имеется. При этом суд округа отметил, что в судебных заседаниях апелляционного и окружного судов, а также в отзыве на кассационную жалобу представителем общества подтвержден факт выполнения спорных работ в 2018 году иным лицом.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судом округа норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Хогконстракшен» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова