

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-16974

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Медикосанитарная часть № 100 Федерального медико-биологического агентства» на решение Арбитражного суда Приморского края от 26.01.2021, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2021, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.06.2021 по делу № А51-10322/2019

по иску федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Медикосанитарная часть № 100 Федерального медико-биологического агентства» (далее - учреждение, истец) к обществу с ограниченной ответственностью частное охранное предприятие «Сатурн» (далее - общество, ответчик) о взыскании 43 692 рублей 91 копейки штрафа и пени, расторжении договора,

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 26.01.2021, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2021 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.06.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, 10.10.2019 учреждением (заказчик) и обществом (исполнитель) посредством проведения электронного аукциона заключен договор на оказание услуг, согласно которому исполнитель обязуется оказать услуги по физической охране объекта учреждения на условиях, предусмотренных договором, техническим заданием и спецификацией, а заказчик принять и оплатить оказанные услуги.

Указывая, что общество не приступило к оказанию услуг и не исполняет обязательства по заключенному договору, учреждение направило в адрес общества претензию об уплате пени и штрафа по договору и уведомление о его расторжении.

Неисполнение претензии послужило основанием для обращения учреждения в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Закона Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», пришли к выводу об отсутствии существенного нарушения ответчиком условий договора, отказа от его исполнения.

Установив указанные обстоятельства, суды не усмотрели оснований для привлечения ответчика к ответственности в виде взыскания штрафа и пени, в связи с чем отказали в удовлетворении искового заявления.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Взыскивая с учреждения в пользу общества судебные расходы в размере 38 500 рублей, суды исходили из обоснованности и документального

подтверждения заявленных судебных расходов, предмета и сложности спора, юридически значимых действий, совершенных представителем в рамках настоящего дела, соблюдения баланса интересов сторон и принципа разумности.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, выражают несогласие с установленными фактическими обстоятельствами дела, направлены на их переоценку, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать федеральному государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Медикосанитарная часть № 100 Федерального медико-биологического агентства» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова