

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-23240(5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу должника – Башкирцева Дениса Владимировича (Москва) на определение Арбитражного суда Пермского края от 30.12.2020 по делу № А50-11294/2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.06.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Башкирцева Дениса Владимировича финансовый управляющий Мозолин Андрей Александрович обратился в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о привлечении для юридического сопровождения настоящего дела о банкротстве Михайловской Надежды Андреевны с размером вознаграждения 30 000 рублей ежемесячно до окончания процедуры реализации имущества гражданина.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 30.12.2020 Михайловская Н.А. привлечена для юридического сопровождения дела о банкротстве должника с оплатой в сумме 30 000 рублей в месяц за счет имущества должника на период четыре месяца (до 30.04.2021).

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 24.06.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Башкирцев Денис Владимирович обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Удовлетворяя заявление и привлекая специалиста в целях осуществления финансовым управляющим своих полномочий, суды руководствовались статьей 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» и исходили из доказанности необходимости привлечения указанного лица, направленности на достижение целей процедур банкротства и выполнение возложенных на финансового управляющего обязанностей, признав заявленную сумму расходов на специалиста разумной и соразмерной объему и характеру подлежащих осуществлению им функций.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы основаны на неверном толковании заявителем норм материального права, направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов, или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Башкирцеву Денису Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина