

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС20-6247

г. Москва

5 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу гражданина Злыгостева Н.К. (должник, г. Екатеринбург) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.06.2021, принятые в деле № А60-71057/2017 о несостоятельности (банкротстве) должника по заявлению финансового управляющего о признании недействительными договоров дарения и купли-продажи и применении последствий недействительности сделок,

установила:

принятым при новом рассмотрении спора определением Арбитражного суда Свердловской области от 19.11.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 12.03.2021 отменил определение от 19.11.2020 и удовлетворил заявление в части признания недействительными договоров дарения от 13.08.2014 и от 27.08.2014, заключенных Злыгостевым Н.А. со Злыгостевой Ю.Н. и взыскал со Злыгостевой Ю.Н. 37 500 000 рублей в конкурсную массу должника.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 08.06.2021 постановление апелляционного суда от 12.03.2021 оставил без изменения.

В кассационной жалобе Злыгостев Н.К. просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на неосновательное вменение одаряемой недобросовестности и переоценку окружным судом доказательств.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Апелляционный суд оценил поведение сторон сделок как выходящее за пределы осуществления гражданских прав и влекущее примененные последствия, установив совершение должником дарения в пользу дочери при наличии обязательств перед бюджетом у контролируемых должником лиц в соответствии с предоставленными статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации полномочиями.

Окружным судом оставлено в силе постановление суда апелляционной инстанции, поэтому довод о нарушении пределов полномочий является неосновательным.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать гражданину Злыгостеву Н.К. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова