

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-26849(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу финансового управляющего Садыкова Анаса Фалиховича (г. Набережные Челны) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.07.2021 по делу № А65-25949/2018 Арбитражного суда Республики Татарстан,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника – Зотовой Ларисы Николаевны финансовый управляющий Садыков Анас Фалихович обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, об обязанности должника и общество с ограниченной ответственностью производственно-коммерческая фирма «Вегас» предоставить финансовому управляющему на протяжении всей процедуры банкротства должника допуск в нежилое помещение, принадлежащее должнику на праве собственности, по адресу: Республика Татарстан, Тукаевский район, с. Мелекес, ул. Молодежная, д.20 В.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 05.02.2021 заявление финансового управляющего удовлетворено в части обязанности должника и ООО ПКФ «Вегас» предоставить финансовому управляющему на протяжении всей процедуры банкротства должника допуск в нежилое помещение, принадлежащее должнику на праве собственности, с соблюдением норм санитарного режима, установленного на ООО ПКФ «Вегас»; в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 22.07.2021 указанные судебные акты отменил в части обязанности должника предоставить финансовому управляющему на протяжении всей процедуры банкротства допуск в нежилое помещение, принадлежащее должнику на праве собственности, и в указанной части в удовлетворении заявления отказал; в остальной части принятые по спору судебные акты оставил без изменения.

Финансовый управляющий Садыков Анас Фалихович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления финансового управляющего, окружной суд исходил из отсутствия доказательств противодействия должника по обеспечению допуска финансового управляющего в нежилое помещение, злоупотребления правом или осуществления своих прав недобросовестно; выявление и инвентаризацию находящегося в помещении имущества финансовый управляющий провел, препятствий в доступе к недвижимому имуществу для идентификации и составления описи не производилось.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы суда не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебного акта или которые привели или могли привести к принятию неправильного судебного акта, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать финансовому управляющему Садыкову Анасу Фалиховичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина