

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-18756(1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу и пояснения к ней финансового управляющего имуществом должника Голубцовой Светланы Сергеевны - Полякова Андрея Николаевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 03.11.2020 по делу № А40-184220/2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.06.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Голубцовой (Трофимовой) Светланы Сергеевны должник обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными торгов по реализации ее имущества.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 03.11.2020 заявление удовлетворено; суд признал недействительными торги по реализации квартиры и автомобиля должника.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 22.06.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Финансовый управляющий Поляков Андрей Николаевич обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено, учитывая что на момент рассмотрения апелляционной и кассационной жалоб требования кредиторов погашены, производство по делу о банкротстве прекращено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать финансовому управляющему имуществом должника Голубцовой Светланы Сергеевны - Полякову Андрею Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина