

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-17673(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Городская касса» в лице конкурсного управляющего Белугина А.А. на определение Арбитражного суда Липецкой области от 28.01.2021 по делу № А36-14618/2017, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 24.06.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Единая платежная система» обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Городская касса» 11 675 918 рублей 91 копейки задолженности в виде принятой от потребителей платы за жилое помещение и коммунальные услуги по договору от 01.10.2014 № 22/14-Л.

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 22.11.2018 иск удовлетворен.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 17.06.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Городская касса» в лице конкурсного управляющего обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о пересмотре решения суда первой инстанции по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Липецкой области от 28.01.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 24.06.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Городская касса» в лице конкурсного управляющего Белугина А.А. обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты, принятые по заявлению о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив приведенные в обоснование заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам доводы, руководствуясь положениями статей 309, 310, 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о том, что указанные заявителем обстоятельства не являются вновь открывшимися и не могут служить основанием для пересмотра судебного акта по правилам главы 37 АПК РФ. Представление новых доказательств в опровержение обстоятельств, установленных при рассмотрении дела на основании оценки доказательств,

представленных лицами, участвующими в деле, в подтверждение своих доводов и возражений во исполнение обязанности, возложенной на них частью 1 статьи 65 АПК РФ, не может служить основанием для пересмотра вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Вывод суда первой инстанции о пропуске трехмесячного срока на обращение с заявлением о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам признан апелляционным и окружным судами ошибочным.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Городская касса» в лице конкурсного управляющего Белугина А.А. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина