

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-14666

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу государственного унитарного предприятия Ставропольского края «Ставрополькрайводоканал» на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 14.10.2020, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.04.2021 по делу № А63-17912/2019

по заявлению государственного унитарного предприятия Ставропольского края «Ставрополькрайводоканал» (далее - предприятие, налогоплательщик) о признании недействительными решения Управления Федеральной налоговой службы по Ставропольскому краю (далее - управление) от 13.06.2019 № 08- 21/017577 и частично решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району города Ставрополя (далее - инспекция) от 14.03.2019 № 12-08/12,

установил:

решением Арбитражного суда Ставропольского края от 14.10.2020, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.04.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки деятельности предприятия за период с 01.01.2014 по 31.12.2016 инспекцией составлен акт от 16.10.2018 № 12-08/12 и принято решение от 14.03.2019 № 12-08/12 о начислении 656 303 рублей пеней за неуплату или неполную уплату налога на прибыль, 654 рублей пеней за несвоевременное перечисление удержанного налога на доходы физических лиц (далее - НДФЛ), 33 100 рублей штрафа; уменьшении убытков от финансово-хозяйственной деятельности за 2014 год на 252 304 372 рубля, за 2015 год - на 5 497 867 рублей.

Решением управления решение инспекции отменено в части уменьшения убытков по налогу на прибыль за 2014 год на 13 514 311 рублей, привлечения к ответственности по пункту 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс) в виде взыскания 32 600 рублей штрафа; начисления пеней по налогу на прибыль за 1 квартал 2014 года на 7 888 рублей налога на прибыль, за первой полугодие 2014 года, начисленных на 7 888 рублей налога на прибыль. В остальной части апелляционная жалоба предприятия оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с решением инспекции в части уменьшения убытков от финансово-хозяйственной деятельности предприятия за 2014 год на 238 790 061 рубль, за 2015 год на 5 497 867 рублей и решением управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требования, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Налогового кодекса, Положением по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденным приказом Минфина России от 29.07.1998 № 34н, Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 26.11.2014 № ММВ-7-3/600@ «Об утверждении формы налоговой декларации по налогу на прибыль организаций, порядка ее заполнения, а также формата представления налоговой декларации по налогу на прибыль организаций в электронной форме», исходили из доказанности налоговым органом обстоятельств занижения предприятием налоговой базы для целей исчисления налога на прибыль, необоснованного завышения убытков за 2014 год на 238 790 061 рубль и за 2015 год на 5 497 867 рублей,

неправомерного включения предприятием в резерв по сомнительным долгам дебиторской задолженности по населению, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции установили, что в декларациях по налогу на прибыль за проверяемые периоды предприятием сведения в части формирования резерва по сомнительным долгам по строкам 020 «внереализационные доходы» и 040 «внереализационные расходы» заполнялись не нарастающим итогом с начала года.

Кроме того, суды установили, что налогоплательщиком занижены суммы внереализационных доходов за 1 квартал 2014 года, 1 полугодие 2014 года, 9 месяцев 2014 года, 2014 и 2015 годы. Размер внереализационных расходов за 2015 год составил 192 071 018 рублей (в том числе резерв - 137 773 123 рубля), что больше на 130 602 151 рубль от величины внереализационных расходов, указанных предприятием в налоговой декларации за 2015 год в сумме 61 468 867 рублей, в том числе резерв – 7 170 972 рубля. При этом документов, подтверждающих финансовый результат за спорные периоды, правильность отражения внереализационных доходов, а также внереализационных расходов в составе резерва по сомнительным долгам предприятием не представлено.

При таких обстоятельствах суды согласились с выводами налогового органа о завышении предприятием убытков в 2014-2015 годах и признали в указанной части решения инспекции и управления законными.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Приведенные доводы направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному унитарному предприятию Ставропольского края «Ставрополькрайводоканал» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова