

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-17461

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Министерства экологии и природных ресурсов Республики Крым (далее - министерство) на решение Арбитражного суда Республики Крым от 09.11.2020, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 04.06.2021 по делу № А83- 10796/2020

по заявлению министерства о признании незаконными и отмене решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (далее – управление, антимонопольный орган) от 26.03.2020,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «Бюро технической инвентаризации – Техпаспорт» (далее – общество), Государственного комитета конкурентной политики Республики Крым,

установил:

решением суда первой инстанции от 09.11.2020, оставленным без изменения постановлениями Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2021 и Арбитражного суда Центрального округа от 04.06.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе министерство ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм права, неполное

исследование судами всех обстоятельств, имеющих существенное значение для дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы общества на действия министерства (заказчик) при проведении электронного аукциона, выразившиеся в признании общества уклонившимся от заключения контракта по основаниям несоответствия представленной банковской гарантии действующему законодательству, а именно наличия в гарантии условия о получении гарантом требования бенефициара до истечения срока действия гарантии, антимонопольным органом вынесено решение.

Управлением жалоба общества признана обоснованной, в действиях заказчика установлено нарушение требований части 13 статьи 83.2 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Предписанием управления на министерство возложена обязанность устранить допущенное нарушение.

Не согласившись с ненормативными правовыми актами антимонопольного органа, министерство обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 368, 374, 375 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 45, 83.2, 96 Закона о контрактной системе, постановлением Правительства Российской Федерации от 08.11.2013 № 1005 «О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суды пришли к выводу о законности оспариваемых ненормативных правовых актов антимонопольного органа.

Судебные инстанции исходили из соответствия представленной обществом банковской гарантии требованиям действующего законодательства.

Ссылка заявителя на иную судебную практику является несостоятельной, поскольку основана на иных фактических обстоятельствах дела, отличных от настоящего спора.

Изложенные в кассационной жалобе доводы с учетом фактических обстоятельств дела не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, по сути, сводятся к несогласию заявителя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и направлены на их переоценку.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству экологии и природных ресурсов Республики Крым в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова