

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-17542

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Эталон» (далее – общество, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда Тульской области от 19.11.2020, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 09.06.2021 по делу № А68-5953/2017

по заявлению общества о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Тульской области (далее – инспекция, налоговый орган; правопреемник - Управление Федеральной налоговой службы по Тульской области (далее - управление) от 01.02.2017 № 2-В о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установил:

решением суда первой инстанции от 19.11.2020, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2021 и Арбитражного суда Центрального округа от 09.06.2021, заявление общества удовлетворено частично, решение инспекции признано недействительным в части доначисления налога на прибыль организаций в размере 14 327 524 рублей, налога на добавленную стоимость (далее - НДС) в размере 25 679 059 рублей 20 копеек, акциза в размере 9 339 953 рублей, соответствующих сумм пеней и штрафов. В удовлетворении остальной части заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов в части отказа в удовлетворении заявления, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов за период с 01.01.2012 по 25.12.2015 инспекцией вынесено оспариваемое решение о привлечении общества к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым обществу доначислены налог на прибыль организаций, НДС и акциз, соответствующие суммы пени и штрафы.

Решением управления от 10.05.2017 № 07-15/09825, вынесенным по результатам рассмотрения жалобы общества, решение налогового органа оставлено без изменения.

Основанием для начисления налогов, соответствующих сумм пеней и штрафов послужили выводы инспекции о необоснованном включении обществом в состав расходов документально не подтвержденных и экономически необоснованных затрат по агентским договорам, заключенным с юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, поскольку хозяйственные операции реально налогоплательщиком и его контрагентами не осуществлялись, а их действия были согласованы и направлены на создание формального документооборота с целью получения необоснованной налоговой выгоды в виде уменьшения сумм налога, подлежащего уплате в бюджет; о неправомерном применении обществом налоговых вычетов по НДС в отношении хозяйственных операций с обществами с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «МонтажИнжиниринг», «СК Альянс», «Торгово-строительная компания», «Партнер», «Партнер и К», «Агроимпульс», «Анкор», так как между налогоплательщиком и указанными контрагентами был создан формальный документооборот, направленный на получение необоснованной налоговой выгоды.

Частично отказывая в удовлетворении заявления, суды, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172, 247, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о законности решения инспекции в оспариваемой части.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что хозяйственные операции налогоплательщика носили формальный характер при отсутствии реальных взаимоотношений с контрагентами; целью включения спорных контрагентов в качестве дополнительных звеньев являлось получение необоснованной налоговой выгоды в виде вычетов по НДС и учета расходов по налогу на прибыль; указанными лицами был создан формальный документооборот; хозяйственные взаимоотношения с покупателями, в том числе их поиск, заключение договоров осуществлялись собственными силами и средствами общества без привлечения третьих лиц; отсутствуют доказательства фактического оказания услуг, выполнения работ спорными контрагентами; представленные налогоплательщиком документы в обоснование права на налоговые вычеты, связанные с приобретением оборудования у ООО «Анкор», не подтверждают реальность хозяйственных операций общества с контрагентом, поскольку спорное оборудование не приобреталось и не находилось в собственности контрагента на момент его продажи.

Доводы налогоплательщика относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Эталон» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова