

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-17620

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Акварель» (далее – общество, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда Брянской области от 08.02.2021, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.07.2021 по делу № А09-10969/2020

по заявлению общества о признании незаконным бездействия Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Брянской области (далее – инспекция, налоговый орган), выразившегося в отказе осуществления зачета (возврата) переплаты, об обязании налогового органа возвратить излишне уплаченные налоги,

установил:

решением суда первой инстанции от 08.02.2021, оставленным без изменения постановлениями Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2021 и Арбитражного суда Центрального округа от 28.07.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений

норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в результате реорганизаций общества с ограниченной ответственностью «Энергопром» (далее – ООО «Энергопром») все права и обязанности ООО «Энергопром» перешли к обществу.

По результатам рассмотрения заявления общества о возврате налога (сбора) налоговым органом отказано в возврате налогов в связи с подачей заявления на возврат излишне уплаченных сумм налога в инспекцию по истечении трехлетнего срока, указанного в пункте 7 статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый орган).

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Брянской области от 02.10.2020 жалоба налогоплательщика на действия (бездействие) должностных лиц инспекции оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с отказом налогового органа в возврате налогов, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 21, 78, 79 Налогового кодекса, правовой позицией, изложенной в пункте 79 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.2009 №12882/08, суды не усмотрели оснований для удовлетворения заявленных требований.

Судебные инстанции, установив, что налогоплательщик как правопреемник реорганизуемого общества должен был знать о наличии переплаты по налогам в момент подписания передаточного акта, пришли к выводу о том, что общество обратилось в инспекцию с заявлением о возврате переплаты по истечении трехлетнего срока, установленного пунктом 7 статьи 78 Налогового кодекса.

При этом суды отметили, что заявитель не был лишен возможности произвести с налоговым органом сверку расчетов по перешедшим к нему правам и обязанностям после реорганизации в пределах трехлетнего срока.

Доводы налогоплательщика относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке.

По существу доводы жалобы выражают несогласие с выводами судов ввиду иного применения положений законодательства к установленным обстоятельствам спора, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Акварель» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова