

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-17670

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Леоновой Светланы Николаевны (далее - предприниматель) на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.06.2021 по делу № А43-8938/2020 Арбитражного суда Нижегородской области

по заявлению предпринимателя о признании недействительным представления Павловского городского прокурора (далее – прокурор) от 06.12.2019 № 5-2-2019 (с учетом уточнения заявления в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Царевой Риммы Ивановны (далее – Царева Р.И.), Прокуратуры Нижегородской области,

установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 15.09.2020 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2021 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 11.06.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенные нарушения норм

права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, ненадлежащую оценку доказательств, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам проверки соблюдения земельного и иного законодательства на лесопильном комплексе предпринимателя на основании обращения Царевой Р.И. прокурором установлен факт наличия на его территории свалки отходов коры, боя бетонных изделий и обрезки натуральной чистой древесины, а также факт сброса отходов коры на почву, в связи с чем выдано представление об устранении нарушений.

Не соглашаясь с указанным ненормативным правовым актом, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Признавая оспариваемое представление незаконным, суд первой инстанции исходил из отсутствия в материалах проверки доказательств, свидетельствующих о том, что именно заявитель совершил вмененное нарушение, в связи с чем указал на отсутствие у прокурора оснований для выдачи предпринимателю представления.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», Закона Нижегородской области от 10.09.2010 № 144-З «Об обеспечении чистоты и порядка на территории Нижегородской области», пришел к выводу о том, что оспариваемое представление соответствует закону и не нарушает права и интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, с чем согласился суд округа.

Суд апелляционной инстанции исходил из наличия оснований для выдачи прокурором представления предпринимателю в виду захламления земельного участка отходами.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что проверка проведена на основании информации, требующей прокурорского надзора соблюдения природоохранного законодательства; о проведении проверки предприниматель был уведомлен; в ходе проведенных проверочных мероприятий не установлен факт самовольного захвата земельного участка, принадлежащего гражданке Царевой Р.И., использование земельного участка не по целевому назначению, при этом установлено, что организация свалки осуществлена предпринимателем без соблюдения требований, предъявляемых при временном накоплении отходов (коры, боя бетонных изделий, обрезки натуральной чистой древесины), а также допущен сброс отходов коры на почву.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию предпринимателя по спору, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены, не опровергают их выводы и не подтверждают существенного нарушения норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве, в связи с чем не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Леоновой Светлане Николаевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова