

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-18010(1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

06.10.2021

г. Москва

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) компании AGRAWAL COMMERCIAL CORP. (Агравал Коммершал Корп.) на определение Арбитражного суда Калининградской области от 21.12.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.06.2021 по делу № А21-12970/2020,

УСТАНОВИЛ:

Компания «Метарус Пэкэджинг Лтд» (далее – Компания) обратилась в Арбитражный суд Калининградской области с иском к закрытому акционерному обществу «Метарус Калининград» (далее – Общество) о признании недействительным решения единственного акционера ответчика от 19.11.2020 о прекращении полномочий единоличного исполнительного органа Паутовой Людмилы Владимировны и назначении генеральным директором Титковой Валерии Владимировны.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 1 по Калининградской области (далее – Инспекция), компания «Куаникс Холдингс Лимитед», компания «Агравал Коммершал корп.», компания «Метарус Холдингс Лимитед».

Компания 18.12.2020 подала в суд первой инстанции ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде запрета Федеральной налоговой службе и ее подразделениям, в том числе Инспекции, совершать какие-либо

регистрационные действия (изменения) в Едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) в отношении Общества.

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 21.12.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.06.2021, ходатайство удовлетворено частично: Инспекции запрещено осуществлять действия по внесению в ЕГРЮЛ изменений, касающихся сведений о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени Общества; в удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты о принятии обеспечительных мер, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами приняты обеспечительные меры, не связанные с предметом спора; Компания не обосновала возможную затруднительность исполнения судебного акта; суды фактически заблокировали хозяйственную деятельность Общества.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителей, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствовались положениями статей 90, 93, 97 АПК РФ, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», и исходили из того, что непринятие обеспечительных мер может повлечь причинение значительного ущерба истцу, а также затруднить исполнение в будущем судебного акта в случае удовлетворения заявленных требований.

Судебные инстанции правомерно указали, что принятые обеспечительные меры, которые носят срочный и временный характер, действуют с целью сохранения существующего положения в отношении лица, являющегося единоличным исполнительным органом Общества, до разрешения спора по существу, что является необходимым, учитывая наличие корпоративного конфликта.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы компании AGRAWAL COMMERCIAL CORP. (Агравал Коммершал Корп.) для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова