

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-17442

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления по учету и распределению жилой площади мэрии города Магадана (далее - управление) на решение Арбитражного суда Магаданской области от 09.02.2021, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 08.07.2021 по делу № А37-2443/2020

по заявлению управления о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области (далее – антимонопольный орган) от 25.08.2020 № РНП-49-32-2020 в части признания в действиях аукционной комиссии нарушения части 6.1 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – индивидуального предпринимателя Евдокова Филиппа Владимировича (далее – предприниматель),

установил:

решением суда первой инстанции от 09.02.2021, оставленным без изменения постановлениями Шестого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2021 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 08.07.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе управление ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, предприниматель признан победителем электронного аукциона на приобретение благоустроенного жилого помещения для обеспечения в 2020 году детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в связи с чем между управлением и предпринимателем заключен муниципальный контракт от 03.08.2020 № 822 (далее – контракт № 822).

Впоследствии управлением установлено, что жилое помещение, являющееся предметом контракта № 822, являлось также предметом иного муниципального контракта от 03.08.2020 № 821, заключенного с предпринимателем, что послужило основанием для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта № 822 и обращения в антимонопольный орган с заявлением о включении сведений в отношении предпринимателя в реестр недобросовестных поставщиков.

По результатам рассмотрения обращения антимонопольным органом принято решение об отказе во включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений о предпринимателе; о признании в действиях аукционной комиссии управления нарушения части 6.1 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Основанием для принятия решения послужил вывод антимонопольного органа о том, что аукционная комиссия заказчика на этапе проведения закупки и рассмотрения заявки предпринимателя как единственного участника аукциона должна была установить, что к закупке предложено жилье, являющееся предметом ранее проведенного аукциона, в связи с чем неправомерно не отстранила предпринимателя от участия в аукционе и заключила с ним муниципальный контракт.

Не соглашаясь с ненормативным правовым актом антимонопольного в части признания в действиях аукционной комиссии нарушения

законодательства о контрактной системе, управление обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 64, 66, 67 Закона о контрактной системе, суды пришли к выводу о том, что оспариваемое решение антимонопольного органа в обжалуемой части соответствует закону и не нарушает права и интересы заявителя.

Судебные инстанции исходили из допущенных аукционной комиссией управления нарушениях Закона о контрактной системе, выразившихся в неосуществлении действий по отстранению предпринимателя от участия в электронном аукционе в связи с представлением недостоверной информации о предлагаемом к закупке жилом помещении.

Изложенные в кассационной жалобе доводы с учетом фактических обстоятельств дела не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, или допущенной судебной ошибке и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению по учету и распределению жилой площади мэрии города Магадана в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова