

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-17400

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.10.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЭкоТехноМенеджмент» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Костромской области от 01.09.2020, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 16.12.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.06.2021 по делу № А31-17459/2019

по иску общества к администрации Бакшеевского сельского поселения Костромского муниципального района Костромской области (далее – администрация) о взыскании 285 911 руб. 16 коп. расходов по ликвидации несанкционированных мест размещения твердых коммунальных отходов, 3763 руб. 79 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.09.2019 по 02.12.2019, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 03.12.2019 по день фактической оплаты долга

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Департамента строительства, жилищно-коммунального хозяйства и топливно-энергетического комплекса Костромской области,

### установил:

решением Арбитражного суда Костромской области от 01.09.2020, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 16.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.06.2021, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Костромской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, требования общества (региональный оператор) мотивированы тем, что им на территории Бакшеевского сельского поселения Костромского района Костромской области выявлены и впоследствии ликвидированы места несанкционированного размещения твердых коммунальных отходов (далее – ТКО), однако администрация понесенные обществом расходы не возместила.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций установили, что перечисленные обществом в актах осмотра площадки отражены в реестре мест (площадок) для накопления ТКО муниципального образования Бакшеевского сельского поселения Костромского муниципального района Костромской области, утвержденном постановлением администрации от 26.02.2019 № 41 (с изменениями от 02.08.2019); доказательств того, что складирование ТКО осуществлялось потребителями в местах (площадках) накопления ТКО, не указанных в договоре на оказание услуг по обращению с ТКО, не представлено. Принимая во внимание, что акты осмотра подтверждают нарушение потребителями положений, установленных абзацем вторым пункта 15 Правил обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 № 1156 (далее – Правила № 1156), а не свидетельствуют о фиксации региональным оператором мест складирования ТКО, объем которых превышает 1 кубический метр, на земельном участке, не предназначенном для этих целей, суды пришли к выводу о том, что свалки отходов образованы в результате отсутствия организации специальных площадок для складирования крупногабаритных отходов для жителей в данном районе и соответствующих бункеров. При таких обстоятельствах, учитывая отсутствие доказательств выполнения региональным оператором сортировки отходов по видам, осуществления замеров объемов отходов, не относящихся

к ТКО, и вывоза данных отходов в отдельном порядке, руководствуясь статьями 1, 13.4, 24.7 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», Правилами № 1156, Основами ценообразования в области обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30.05.2016 № 484, суды первой и апелляционной инстанций не усмотрели оснований для удовлетворения исковых требований.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 12.08.2021 обществу предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины при подаче кассационной жалобы до окончания кассационного производства.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

В силу части 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист подлежит выдаче Арбитражным судом Костромской области.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

### **определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ЭкоТехноМенеджмент» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЭкоТехноМенеджмент» в доход федерального бюджета 3000 (три тысячи) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Костромской области выдать исполнительный лист на взыскание госпошлины.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

