

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-17490

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Санаторий «Россиянка» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 02.12.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.06.2021 по делу № А32-45838/2020

по заявлению общества к судебному приставу-исполнителю межрайонного отдела по исполнению особых исполнительных производств главного управления Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю Иваненко Д.И. (далее – судебный пристав-исполнитель), межрайонному отделу по исполнению особых исполнительных производств главного управления Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю, главному управлению Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя от 21.07.2020 о запрете внесения изменений в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕРГЮЛ),

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Кочерыгина Максима Владимировича,

установил:

решением суда первой инстанции от 02.12.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда

от 16.03.2021 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.06.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на основании исполнительного листа от 18.05.2020 ФС № 030340539, выданного Арбитражным судом Краснодарского края, возбуждено исполнительное производство от 21.07.2020 № 26296/20/23061-ИП в отношении общества (должник).

Судебным приставом-исполнителем вынесено постановление от 21.07.2020, которым установлен запрет на внесение изменений в ЕГРЮЛ в отношении общества.

Указывая на незаконность данного постановления, нарушающего права (интересы) должника, ввиду отсутствия возможности произвести регистрацию в ЕГРЮЛ смены руководителя после прекращения производства по делу о банкротстве, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 2, 4, 23, 64, 68, 122 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», статей 12, 13 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», правовой позицией, изложенной в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», суды не усмотрели оснований для признания недействительным постановления судебного пристава-исполнителя.

Судебные инстанции исходили из того, что избрание судебным приставом-исполнителем в качестве меры принудительного исполнения запрета регистрационных действий в ЕГРЮЛ в отношении общества направлено на исполнение требований исполнительного документа, предотвращение ситуации, при которой в случае недобросовестного поведения

должника могут быть существенно нарушены права и законные интересы кредитора, а также возникнет невозможность исполнения законного исполнительного документа.

При исследовании обстоятельств дела не установлено нарушение принципа соотносимости объема требований взыскателя (с учетом размера подлежащей взысканию задолженности) и мер принудительного исполнения, а также фактов, свидетельствующих о том, что в результате принятия оспариваемого постановления с 21.07.2020 до 21.10.2020 (дата поступления в арбитражный суд заявления об оспаривании постановления) нарушены права и законные интересы общества в сфере предпринимательской деятельности.

Кроме того, суды приняли во внимание, что постановление судебного пристава-исполнителя в части установления запрета на регистрацию изменений в ЕГРЮЛ в связи со сменой руководителя общества является избыточным, однако указали, что это не повлекло нарушения прав и законных интересов общества, поскольку данное ограничение отменено до даты обращения должника в арбитражный суд, а отказ налогового органа в регистрации спорных изменений был обусловлен наличием иного документа (постановления) о запрете на внесение изменений в ЕГРЮЛ.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Приведенные доводы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Санаторий «Россиянка» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова