

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-19216(1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Максимова Максима Леонидовича на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.06.2021 по делу № А41-82769/2016 Арбитражного суда Московской области,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Наличаева Евгения Борисовича финансовый управляющий Милантьев Константин Константинович обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании недействительными договора от 04.05.2016 купли-продажи земельного участка с кадастровым номером 50:11:0050609:670 и договора от 04.05.2016 купли-продажи земельного участка с кадастровым номером 50:11:0050609:657, заключенных должником с Максимовым Максимом Леонидовичем, и применении последствий недействительности сделок.

Судом к участию в деле привлечено Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области.

Определением Арбитражного суда Московской области от 12.10.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2021 определение суда первой инстанции отменено, признаны недействительными договоры купли-продажи земельных участков, с

Максимова М.Л. в конкурсную массу должника взыскана стоимость земельных участков в размере 4 123 742 рублей 70 копеек.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 29.06.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Максимов Максим Леонидович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления апелляционного и окружного судов, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции, оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовался положениями статей 181, 195 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 61.2, статьями 61.9, 213.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пунктах 8 и 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и исходил из доказанности заявителем наличия совокупности обстоятельств, необходимой для признания спорных сделок недействительными как совершенных при неравноценном встречном исполнении обязательств покупателем. В частности, судами установлено, что должник в преддверии своего банкротства произвел отчуждение ликвидного имущества по заниженной цене.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении

дела, суд округа пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Довод кассационной жалобы о пропуске финансовым управляющим срока исковой давности приводился при рассмотрении спора, был рассмотрен судом апелляционной инстанции и мотивированно отклонен с указанием на момент, когда управляющему стало известно о состоявшихся сделках.

Доводы заявителя, изложенные в жалобе, о несогласии со стоимостью земельных участков, неправомерном применении их кадастровой стоимости при определении равноценности встречного предоставления и непроведении судом оценочной экспертизы приводились при рассмотрении спора, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку. Эти доводы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для рассмотрения ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов с учетом положений части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Максимова Максиму Леонидовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина