

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-19115(1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу должника – Мурзина Вячеслава Викторовича (Ярославская область) на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 01.04.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 01.07.2021 по делу № А82-16333/2017 Арбитражного суда Ярославской области,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Мурзина Вячеслава Викторовича должник обратился в Арбитражный суд Ярославской области с заявлением о признании недействительной сделки по одностороннему отказу администрации городского поселения город Тутаев от договора аренды земельного участка от 29.02.2008 № 50/12, выраженного в постановлении администрации городского поселения от 12.02.2018 № 66-з.

К участию в споре в качестве соистца привлечен финансовый управляющий Потапов Дмитрий Викторович, в качестве соответчика привлечена администрация Тутаевского муниципального района Ярославской области.

Определением Арбитражного суда Ярославской области от 02.12.2020 требование финансового управляющего Потапова Д.В. к администрации Тутаевского муниципального района Ярославской области удовлетворено: сделка по одностороннему отказу администрации городского поселения от договора аренды земельного участка от 29.02.2008 № 50/12, оформленному постановлением от 12.02.2018 № 66-з, признана недействительной. Требование

Мурзина В.В. к администрации Тутаевского муниципального района Ярославской области оставлено без рассмотрения. Производство по обособленному спору в части требований к администрации городского поселения город Тутаев прекращено.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 01.04.2021 определение суда первой инстанции изменено: в удовлетворении заявлений должника и финансового управляющего к администрации Тутаевского муниципального района Ярославской области отказано.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 01.07.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Мурзин Вячеслав Викторович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что администрация городского поселения воспользовалась предоставленным ей правом и в одностороннем порядке отказалась от договора аренды земельного участка, направив в адрес Мурзина В.В. уведомление, то есть однозначно выразила свою волю на возврат имущества публичному собственнику, установив также отсутствие доказательства злоупотребления правом со стороны администрации, поскольку, получив почтовое уведомление о вручении корреспонденции, администрация городского поселения добросовестно полагала, что Мурзин В.В. был предупрежден об одностороннем отказе от договора в соответствии с требованиями законодательства, учитывая отсутствие доказательств того, что арендодатель действовал исключительно с намерением причинить вред должнику и его кредиторам, в обход закона либо с

иной противоправной целью, руководствуясь положениями статей 61.2, 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 10, 168, 165.1, 606, 610, 622 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что имущественные права по договору аренды земельного участка не могли быть включены в конкурсную массу должника и использованы в качестве его актива, позволяющего удовлетворить требования кредиторов, что явилось основанием для отказа в признании сделки недействительной.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Мурзину Вячеславу Викторовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина