

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-17350

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области (далее – департамент) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.06.2021 по делу № А60-41659/2020 Арбитражного суда Свердловской области

по заявлению департамента о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 11.08.2020 № 066/01/18.1-3123/2020 и предписания от 11.08.2020,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «Дельтастрой» (далее – общество),

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 23.11.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2021, заявленные требования удовлетворены.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 07.06.2021 отменил постановление суда апелляционной инстанции, дело направил на новое рассмотрение в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд.

В кассационной жалобе департамент ссылается на нарушение судом кассационной инстанции норм права при вынесении обжалуемого постановления.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество обратилось в управление с жалобой на предписание департамента, выданное по результатам проверки объекта капитального строительства.

Решением антимонопольного органа департамент признан нарушившим часть 6 статьи 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации, что выразилось в предъявлении к обществу и документам требований, не установленных федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

Предписанием управления на департамент возложена обязанность устранить выявленное нарушение.

Не согласившись с ненормативными правовыми актами антимонопольного органа, департамент обратился в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что предписание департамента выдано с соблюдением требований действующего градостроительного законодательства, обусловлено требованиями проектной документации, предъявлено объективно с учетом заключения органа государственного строительного надзора, подтверждающего факт отсутствия надлежащей гидроизоляции подземной парковки, в связи с чем признал недействительными оспариваемые ненормативные правовые акты управления.

Оставляя решение суда первой инстанции без изменения, суд апелляционной инстанции исходил из отсутствия у антимонопольного органа полномочий по рассмотрению жалобы общества на предписание департамента.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции указал, что апелляционный суд по существу спор не рассмотрел, при этом ошибочно исходил исключительно из отсутствия у антимонопольного органа полномочий по рассмотрению жалоб на предписание департамента по вопросам, относящимся к предмету государственного строительного надзора.

Учитывая изложенное, суд округа пришел к выводу о том, что постановление суда апелляционной инстанции принято при неполном

выяснении судом обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора.

Оспариваемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заявитель жалобы не лишен возможности изложить свою позицию при новом рассмотрении спора со ссылками на нормы права и имеющиеся доказательства.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о существенном нарушении судом округа норм права при вынесении обжалуемого судебного акта и не могут быть признаны основанием для его отмены.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Департаменту государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова