

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-18004(2,3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

06.10.2021

г. Москва

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобы (заявления) компании AGRAWAL COMMERCIAL CORP. (Агравал Коммершал Корп.) и компании «Метарус Холдингс Лимитед» на определение Арбитражного суда Калининградской области от 11.01.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.07.2021 по делу № А21-12972/2020,

УСТАНОВИЛ:

Компания «Метарус Пэкэджинг ЛТД» (далее – Компания) обратилась в Арбитражный суд Калининградской области с иском о признании недействительным решения от 19.11.2020 единственного акционера закрытого акционерного общества «Металлическая упаковка» (далее – Общество) о прекращении полномочий единоличного исполнительного органа ответчика Комарова Александра Алексеевича и назначении генеральным директором Титковой Валерии Владимировны.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 1 по Калининградской области (далее – Инспекция), компания «АГРАВАЛ КОММЕРШАЛ КОРП.» и компания «Метарус Холдингс Лимитед».

В дальнейшем Компания обратилась в арбитражный суд с ходатайством о принятии обеспечительных мер в виде запрета Федеральной налоговой службе и ее подразделениям, в том числе Инспекции, совершать какие-либо регистрационные действия (изменения) в Едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) в отношении Общества.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Калининградской области от 21.12.2020 заявление Компании удовлетворено частично: суд запретил Инспекции осуществлять действия по внесению в ЕГРЮЛ изменений, касающихся сведений о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени Общества. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

Вместе с тем Общество в лице управляющего директора Титковой В.В., полагая, что имеются основания для отмены принятых обеспечительных мер, обратилось в арбитражный суд с соответствующим ходатайством.

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 11.01.2021, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.07.2021, в удовлетворении заявления Общества об отмене обеспечительных мер отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить состоявшиеся по делу судебные акты об отказе в удовлетворении заявления об отмене обеспечительных мер.

В обоснование доводов жалоб заявители указывают, что фактически принятием обеспечительных мер было заблокировано исполнение судебного акта государственного суда Республики Кипр; смена руководителя происходит вне зависимости от записи в ЕГРЮЛ, а сохранение в реестре недостоверной записи никак не влияет на полномочия прежнего руководителя ответчика, но вводит в заблуждение участников оборота; суды не учли, что истец не представил доказательств неправомерных действий нового руководителя; Компания не обосновала затруднительность исполнения судебного акта.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационных жалоб заявителей, суд не находит оснований для их передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствовались положениями статей 90, 93, 97 АПК РФ, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», и обоснованно исходили из отсутствия оснований для отмены обеспечительных мер; обстоятельства, в связи с которыми меры были приняты, не изменились и не отпали.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб компании AGRAWAL COMMERCIAL CORP. (Агравал Коммершал Корп.) и компании «Метарус Холдингс Лимитед» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова