

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-17289

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Иванова Ивана Геннадиевича на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 21.01.2021, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.06.2021 по делу № А12-25744/2020

по заявлению индивидуального предпринимателя Иванова Ивана Геннадиевича (далее - заявитель, предприниматель) о признании незаконными решений Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Волгоградской области (далее - инспекция, налоговый орган) от 17.07.2020 № 3860 о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов за счет денежных средств на счетах налогоплательщика (плательщика сбора, плательщика страховых взносов, налогового агента, банка) в банках, а также электронных денежных средств, от 17.07.2020 № 7828 о приостановлении операций по счетам налогоплательщика (плательщика сбора, плательщика страховых взносов, налогового агента) в банке, а также переводов электронных денежных средств, и возложении обязанности на инспекцию устранить допущенное нарушение,

при участии в деле заинтересованного лица - Инспекции Федеральной налоговой службы по Дзержинскому району города Волгограда,

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 21.01.2021, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2021 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 24.06.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, предпринимателем 29.07.2019 в Инспекцию Федеральной налоговой службы по Дзержинскому району города Волгограда представлен расчет по страховым взносам за 6 месяцев 2019 года, к оплате указано 14 227 рублей 50 копеек страховых взносов.

27.01.2020 предпринимателем в эту же инспекцию представлен расчет по страховым взносам за 12 месяцев 2019 года, согласно которому размер страховых взносов, подлежащих уплате, составил 10 540 рублей.

Неисполнение обязанности по уплате страховых взносов послужило основанием для направления в адрес предпринимателя требований № 21480 по состоянию на 13.02.2020 и № 22554 по состоянию на 02.03.2020.

В связи неуплатой страховых взносов в срок, установленный в требованиях, налоговым органом вынесено решение от 17.07.2020 № 3860 о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов за счет денежных средств на счета налогоплательщика (плательщика сбора, плательщика страховых взносов, налогового агента, банка) в банках, а также электронных денежных средств.

Кроме того, инспекцией принято решение от 17.07.2020 № 7828 о приостановлении операций по счетам налогоплательщика в банках и направлены поручения на списание денежных средств.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения предпринимателя в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, руководствуясь положениями статей 45, 46, 47, 69, 70, 76 Налогового кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды

обязательного медицинского страхования», Федерального закона от 03.07.2016 № 250-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование», пришли к выводу о том, что оспоренные ненормативные правовые акты инспекции соответствуют действующему законодательству и не нарушают права и законные интересы заявителя.

Судебные инстанции исходили из отсутствия в материалах дела доказательств исполнения предпринимателем обязанности по уплате страховых взносов за спорные периоды. Нарушений процедуры вынесения налоговым органом оспариваемых решений, судами не установлено.

Доводы предпринимателя, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о наличии судебных актов, которыми подтверждена переплата по страховым взносам за более ранние периоды, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

Приведенные налогоплательщиком доводы в жалобе повторяют позицию по спору, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Иванову Ивану Геннадиевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова