

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-14376

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.10.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Супрунова Олега Олеговича на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 07.12.2020 по делу № А32-8025/2020 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 03.06.2021 по тому же делу,

установил:

индивидуальный предприниматель Ечмаев Владислав Николаевич (далее – Ечмаев В.Н.) обратился в Арбитражный суд Краснодарского края к индивидуальному предпринимателю Супрунову Олегу Олеговичу (далее – Супрунов О.О.) с исковым заявлением о взыскании 1 000 000 рублей компенсации за нарушение исключительного права на промышленный образец «Крепежное устройство с колпачком (15 вариантов) (изделие в целом), крепежное устройство (15 вариантов) (самостоятельная часть изделия) и колпачок (самостоятельная часть изделия)» по патенту Российской Федерации № 86863.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «ДИС».

Решением суда первой инстанции от 07.12.2020, оставленным без изменения постановлением Суда по интеллектуальным правам от 03.06.2021, иск удовлетворен.

Супрунов О.О. обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Исследовав и оценив в совокупности и взаимной связи представленные в дело доказательства по правилам главы 7 АПК РФ, учитывая выводы, изложенные в проведенном патентным поверенным исследовании, признав доказанным факты принадлежности истцу исключительного права на промышленный образец и использования ответчиком в реализуемых им изделиях всех признаков, присущих данному промышленному образцу, суды, руководствуясь статьями 1229, 1352, 1358, 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 62 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска.

При определении размера компенсации за допущенное ответчиком нарушение исключительного права истца на спорный промышленный образец суды приняли во внимание степень вины нарушителя, объемы реализованной им контрафактной продукции, срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности, заключенный с обществом «ДИС» лицензионный договор, учли принципы разумности, справедливости, соразмерности компенсации последствиям нарушения, а также, что о снижении компенсации ответчик при рассмотрении дела в суде первой инстанции не заявлял.

Нарушений норм материального права либо неправильного применения критериев, посредством которых устанавливается соразмерность компенсации допущенному правонарушению, судами не допущено.

Переоценка установленных судом обстоятельств дела и имеющих в деле доказательств не входит в полномочия Верховного Суда Российской Федерации при кассационном производстве.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для

передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Супрунова Олега Олеговича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Попов В. В.