

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-17576

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.10.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Заурал-Проект» на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.06.2021 по делу № А70-21994/2019 Арбитражного суда Тюменской области

по иску государственного бюджетного учреждения здравоохранения Тюменской области «Областная больница № 9» к обществу с ограниченной ответственностью «Заурал-Проект» о расторжении договора на выполнение работ по разработке проектной документации от 15.04.2019 №149/2019, взыскании неустойки за просрочку исполнения обязательств по договору в размере 5 278 рублей, штрафа за нарушение условий договора в размере 1 000 рублей,

по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «Заурал-Проект» (далее – общество) к государственному бюджетному учреждению здравоохранения Тюменской области «Областная больница № 9» (далее – учреждение) о взыскании задолженности по договору выполнения работ по разработке проектной документации от 15.04.2019 №149/2019 в размере 307 776 рублей (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Департамента здравоохранения Тюменской области, государственного казенного учреждения Тюменской области «Управление капитального строительства»,

установил:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 19.11.2020 исковые требования удовлетворены частично, с общества в пользу учреждения взыскан штраф в размере 1 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 319 рублей. В остальной части иска отказано. Встречный иск удовлетворен, с учреждения в пользу общества взысканы денежные средства в размере 307 776 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 9 156 рублей. Произведен зачет первоначальных и встречных исковых требований, в результате которого с учреждения в пользу общества взысканы денежные средства в размере 315 613 рублей. Распределены судебные расходы на производство экспертизы.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2021 решение суда изменено, резолютивная часть изложена в иной редакции: первоначальный иск удовлетворен частично, с общества в пользу учреждения взыскан штраф в размере 1 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 319 рублей. В остальной части иска отказано. Встречный иск удовлетворен частично, с учреждения в пользу общества взысканы денежные средства в размере 212 352 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 068 рублей. Произведен зачет первоначальных и встречных исковых требований, в результате которого с учреждения в пользу общества взысканы денежные средства в размере 216 420 рублей. Распределены судебные расходы на производство экспертизы.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.06.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на допущенные, по его мнению, существенные нарушения норм материального права.

Исходя из доводов жалобы оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные доказательства в совокупности и в взаимной связи, руководствуясь положениями статей 328, 453, 702, 708, 721, 723, 753, 758, 763, 766 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии у учреждения обязательств по оплате работ, выполненных обществом по объему и качеству в соответствии с условиями договора, на сумму 212 352 рублей, с учетом уменьшения стоимости выполненных работ на сумму расходов на устранение недостатков. При этом суд исходил из фактов выполнения обществом работ по разработке проектной документации, передачи проектной документации заказчику (учреждение), а также расторжения договора подрядчиком, принимая во внимание выводы экспертизы о наличии недостатков в выполненных подрядчиком работах, отсутствие мотивированных возражений относительно качества выполненных

работ и недостатков, которые не были бы учтены при проведении экспертизы, в отсутствие доказательств невозможности использования результата работ, учитывая принцип возмездности и эквивалентности встречных предоставлений.

Доводы жалобы по сути направлены на несогласие с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций и установление иных фактических обстоятельств по делу.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов