

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-17660

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.10.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Энерго Девелопмент» на решение Арбитражного суда Московской области от 08.10.2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2021, постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.06.2021 по делу № А41-111806/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Энерго Девелопмент» (далее – общество, налогоплательщик) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 20 по Московской области (далее - инспекция, налоговый орган) о признании задолженности общества в размере 17 572 112 рублей 59 копеек, возникшей на основании решения инспекции от 01.09.2017 № 26, безнадёжной ко взысканию и обязанность по уплате данной задолженности прекращенной; обязанности инспекции выдать обществу справку о состоянии расчетов по налогам, сборам, взносам, содержащую сведения об утрате налоговым органом возможности принудительного взыскания задолженности в сумме 17 572 112 рублей 59 копеек в связи с истечением установленного срока взыскания; признании не подлежащим исполнению постановления (исполнительный документ) инспекции от 30.03.2018 № 6528 о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пеней, штрафа, процентов за счет имущества налогоплательщика на сумму 17 572 112 рублей 59 копеек (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

по встречному заявлению инспекции к обществу о взыскании 17 572 112 рублей 52 копеек задолженности по налогам, пеням, штрафам,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 08.10.2020, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2021, первоначальный иск удовлетворен в части признания постановления инспекции от 30.03.2018 № 6528 о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пеней, штрафа, процентов за счет имущества налогоплательщика, вынесенного в отношении общества, не подлежащим исполнению, денежную сумму в размере 17 572 112 рублей 59 копеек - не подлежащую списанию. В удовлетворении остальной части первоначальных требований отказано. Встречный иск удовлетворен в полном объеме.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.06.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенным нарушением норм материального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении требований, руководствуясь положениями статей 45, 46, 47, 59 Налогового кодекса Российской Федерации, принимая во внимание постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», проанализировав поведение налогоплательщика и хронологию действий налогового органа по взысканию задолженности на основании решения от 01.09.2017 (с учетом решения Управления Федеральной налоговой службы по Московской области от 11.12.2017 № 07-12/126099), приняв во внимание, что в период предъявления требований инспекцией об оплате спорной задолженности на расчетном счете общества имелись денежные средства в объеме, достаточном для исполнения обязанности по оплате недоимки, начисленной по решению инспекции от 01.09.2017 № 26, а также доказательства совершения налогоплательщиком действий, направленных на вывод денежных средств со своего расчетного счета, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что обращаясь в суд с настоящими требованиями, общество фактически преследовало цель уклониться от исполнения

обязанности по уплате недоимки по налогам, задолженности по пеням и штрафам, начисленным по решению инспекции от 01.09.2017 № 26, расценив такое поведение общества как неправомерное, а, следовательно, не подлежащее судебной защите.

С учетом удовлетворения ходатайства инспекции о восстановлении срока на обращение в суд с иском о взыскании задолженности, начисленной по решению инспекции от 01.09.2017 № 26, непредставления налогоплательщиком каких-либо доказательств, подтверждающих, что им обязанность по уплате недоимки по налогам, задолженности по пеням и штрафам, начисленным по решению инспекции от 01.09.2017 № 26, исполнена в истребуемом ко взысканию объеме, суд первой инстанции встречные требования удовлетворил в заявленном объеме.

Доводы кассационной жалобы по сути сводятся к несогласию с выводами судов и повторяют позицию заявителя по настоящему делу, были предметом исследования судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, не согласиться с которой оснований не имеется.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
Першутов

А.Г.