

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-14002(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу кредитора – Федоровского Дмитрия Сергеевича (Москва) на определение Арбитражного суда города Москвы от 19.02.2021 по делу № А40-130050/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2021 и определение Арбитражного суда Московского округа от 01.07.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Рожецкого Владимира Борисовича финансовый управляющий имуществом должника Шитик Оксана Юрьевна обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными решений собрания кредиторов в части дополнительных вопросов о заключении мирового соглашения и избрании представителя собрания кредиторов.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.02.2021 заявление удовлетворено, признаны недействительными решения собрания кредиторов от 16.11.2020 в части первого и второго дополнительных вопросов повестки дня.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа определением от 01.07.2021 прекратил производство по кассационной жалобе заявителя на принятые по спору судебные акты.

Федоровский Дмитрий Сергеевич обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Удовлетворяя заявление и признавая недействительными решения собрания кредиторов от 16.11.2020 в части первого и второго дополнительных вопросов повестки дня, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статей 12, 15, 60, 213.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из того, что решения собрания кредиторов нарушают права и законные интересы лиц, участвующих в деле о банкротстве, поскольку информация о вынесении на повестку дня дополнительных вопросов о заключении мирового соглашения и избрании представителя собрания кредиторов не была донесена до кредитора ООО «Союзнедра» и самого должника Рожецкого В.Б., проект мирового соглашения на собрании кредиторов не представлен, не представлено обоснование, за счет какого имущества планируется погашение требований кредиторов и в каком порядке.

Установив, что кассационная жалоба подана заявителем на судебный акт, который в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации не обжалуется в порядке кассационного производства, а также установив наличие оснований для возвращения кассационной жалобы Федоровского Д.С. после принятия данной жалобы к производству, окружной суд прекратил производство по жалобе применительно к части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод,

законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов, не выявлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Федоровскому Дмитрию Сергеевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина