

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-19606

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу кредитора – Варбласа Игоря Арнольдовича (Самарская область) на решение Арбитражного суда Самарской области от 22.07.2020 по делу № А55-14445/2020, определение Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.06.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Самарской области от 22.07.2020 Кузнецова Елена Владимировна признана несостоятельной (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина сроком на пять месяцев.

Варблас Игорь Арнольдович обратился в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой на решение суда первой инстанции.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2021 апелляционная жалоба возвращена Варбласу И.А. на основании пункта 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока на апелляционное обжалование.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 25.06.2021 определение суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Варблас Игорь Арнольдович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Поскольку решение суда первой инстанции не было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или в суде округа, кассационная жалоба на решение суда первой инстанции не подлежит рассмотрению как поданная с нарушением правил подсудности, установленных частью 2 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кассационная жалоба на определение суда апелляционной инстанции и постановление окружного суда подана в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и подлежит рассмотрению в порядке кассационного производства в соответствии со статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Судом апелляционной инстанции установлено, что апелляционная жалоба на решение суда первой инстанции от 22.07.2020 подана заявителем 09.03.2021 – с пропуском срока на обжалование судебного акта, установленного Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, учитывая также дату принятия судом определения о включении требования Варбласа И.А. в реестр требований кредиторов должника (06.11.2020).

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 117, 259, 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оценил приведенные причины пропуска срока (нахождение на стационарном лечении с 19.08.2020 по 21.08.2020) и пришел к выводу о том, что они не являются уважительными, поскольку не имеют существенного влияния на возможность своевременного обращения с апелляционной жалобой в установленный законом срок.

Проверив законность вынесенного определения суда апелляционной инстанции, окружной суд не усмотрел процессуальных нарушений и неправильного применения норм процессуального права при отказе в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока, согласившись с выводом суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для восстановления пропущенного срока в связи с непредставлением доказательств того, что заявитель, действуя разумно и добросовестно, столкнулся с обстоятельствами, препятствовавшими своевременному направлению апелляционной жалобы, и наличием условий, ограничивающих возможность совершения соответствующих юридических действий.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Варбласу Игорю Арнольдовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина