

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-17305

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Уральский банк реконструкции и развития» на решение Арбитражного суда Челябинской области от 06.11.2020, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.06.2021 по делу № А76-11328/2020

по заявлению публичного акционерного общества «Уральский банк реконструкции и развития» (далее - заявитель, общество, банк) о признании недействительным предписания Управления Федеральной службы в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Челябинской области (далее – управление, административный орган) от 26.12.2019 № 13/220,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Ходуновой Е.А.,

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 06.11.2020, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2021 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 08.06.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты, удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в связи с обращением потребителя на основании распоряжения от 27.11.2019 № 3672 управлением с целью контроля (надзора) за соблюдением законодательства в сфере защиты прав потребителей в отношении банка проведена внеплановая документарная проверка.

По результатам проверки управлением составлен акт и вынесено предписание о прекращении нарушений прав потребителей, а именно повторно рассмотреть заявление потребителя Ходуновой Е.А. от 16.08.2019 в части возврата суммы уплаченной комиссии за выпуск карты и подключение к пакету банковских услуг «Выгодный Visa Gold ТП 45-4»; известить Ходунову Е.А. о том, что выявленные в ходе проверки условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными; усилить контроль за исполнением требований действующего законодательства в области защиты прав потребителей.

Не согласившись с предписанием управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требования, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая письмо Банка России от 23.10.2009 № 128-Т «О Рекомендациях по информационному содержанию и организации Webсайтов кредитных организаций в сети Интернет», пришли к выводу о том, что оспоренное предписание соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции установили отсутствие сведений об ознакомлении потребителя с тарифами на выпуск и обслуживание банковских карт Visa Gold в рамках Тарифного плана «Выгодный» (ТП 45-4), а также сведений, что указанные тарифы являются неотъемлемой частью договора, указав, что в анкете-заявлении отсутствует информация о существенных условиях договора

на выдачу, использование и обслуживание банковской карты, в том числе о размере платы за оказанные кредитной организацией клиенту финансовые услуги.

Как указали суды, потребителю при заключении кредитного договора не было предоставлено право заключить договор без условия взимания названных комиссий, в связи с чем установление таких дополнительных платежей является ущемлением прав потребителей. При этом действующее законодательство не предусматривает условия о взимании комиссии за выдачу кредитной карты, а также за снятие денежных средств через банкоматы и кассу банка, который непосредственно предоставляет услугу кредитования.

Нарушений процедуры проведения проверки и вынесения оспариваемого предписания судами не выявлено.

Установив указанные обстоятельства, суды признали предписание управления законным и обоснованным.

Доводы общества, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка, не опровергают их выводы, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Уральский банк реконструкции и развития» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова