

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-19488 (1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационные жалобы Добрыниной Катерины Владимировны и Добрынина Анатолия Викторовича на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.07.2021 по делу № А76-7155/2017 Арбитражного суда Челябинской области,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Добрынина Анатолия Викторовича определением Арбитражного суда Челябинской области от 29.09.2019 требование Белошицкого Андрея Михайловича в размере 12 090 150 рублей включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Белошицкий А.М. обратился в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании долга Добрынина А.В., включенного в реестр требований кредиторов, общим обязательством супругов - Добрынина А.В. и Добрыниной Катерины Владимировны.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 09.12.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2021 определение суда первой инстанции отменено и заявление удовлетворено; задолженность перед конкурсным кредитором Белошицким А.М. признана общим обязательством должника и его супруги.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 07.07.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Добрынина Катерина Владимировна и Добрынин Анатолий Викторович обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб, изученным по материалам, приложенным к ним, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 34, 35, 45 Семейного кодекса Российской Федерации, статьями 213.8, 213.24, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», установив, что ни должник, ни его супруга не опровергли доводы кредитора о расходовании средств на улучшение общего имущества супругов, учитывая, что супруги не изменили установленный законом режим совместной собственности супругов, не исключили из состава общего имущества доходы и имущество, полученные в результате предпринимательской деятельности супруга, признав все имущество, составляющее конкурсную массу, общим имуществом супругов, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для признания требования конкурсного кредитора общим обязательством должника и его супруги.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность

применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, суд округа пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы жалоб выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалоб направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Добрыниной Катерине Владимировне и Добрынину Анатолию Викторовичу в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина