

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-19681

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу акционерного общества «Автомобильный завод «УРАЛ» (г. Миасс) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.07.2021 по делу № А56-41659/2020 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Автомобильный завод «УРАЛ» (далее - завод) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «ВПК-полимеры» (далее - общество) 144 328 рублей 10 копеек задолженности по договору от 10.10.2017 № ДО01/0010/УРАЛ АЗ/17 об уступке права требования и 195 рублей 20 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Судом принят встречный иск общества о взыскании с завода 15 086 225 рублей 66 копеек задолженности по договору поставки компонентов от 10.10.2017 № ДС14/0265/УРАЛ АЗ/17 и 1 980 162 рублей 16 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.11.2020 в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2021 принят отказ общества от встречного иска в части взыскания 16 104 рублей 17 копеек задолженности и 567 рублей 15 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, решение суда первой инстанции в указанной части отменено и производство по делу в этой части прекращено; в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 09.07.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Акционерное общество «Автомобильный завод «УРАЛ» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статей 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая оценку договора цессии, данную судами в судебном акте от 23.05.2019 по делу № А56-4830/2017 в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника, руководствуясь положениями статей 167, 309, 310, 395, 410, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии у общества обязанности по оплате уступленного по договору цессии права требования и наличии у завода задолженности по оплате поставленного товара.

Доводы жалобы, с учетом установленных фактических обстоятельств дела, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы

жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать акционерному обществу «Автомобильный завод «УРАЛ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина