

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-19268

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу должника – Потаповой Виктории Викторовны (г. Саров) на определение Арбитражного суда города Москвы от 01.02.2021 по делу № А40-246794/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.07.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью Инвестиционная компания «Таск Квадро Секьюритиз» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании Потаповой Виктории Викторовны несостоятельной (банкротом).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 01.02.2021 заявление признано обоснованным; в отношении Потаповой В.В. введена процедура реструктуризации долгов гражданина; в третью очередь реестра требований кредиторов должника включено требование общества в размере 4 009 656 рублей основного долга и 754 987 рублей 97 копеек процентов.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 07.07.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Потапова Виктория Викторовна обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

При принятии судебных актов суды руководствовались положениями статей 33, 213.3, 213.4, 213.5, 213.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из того, что требование общества основано на обязательствах, подтвержденных вступившим в законную силу судебным актом (с учетом установленного факта смены фамилии должником), является обоснованным, соответствует требованиям, предусмотренным пунктом 2 статьи 213.3 и статьей 213.5 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», не удовлетворено гражданином на дату заседания арбитражного суда и доказана неплатежеспособность гражданина.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Потаповой Виктории Викторовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина