

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-13363(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу должника – Парманина Александра Олеговича (Санкт-Петербург) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.06.2021 по делу № А56-109971/2019 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Парманина Александра Олеговича в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области обратилась финансовый управляющий Рутштейн Александра Алексеевна (в настоящее время финансовым управляющим утверждена Сережкина Наталья Геннадьевна) с заявлением о признании недействительным договора от 18.12.2019 № 14 купли-продажи автомобиля марки «БМВ Х5» 2014 года выпуска, заключенного Парманиным А.О. и Парманиной Дианой Александровной, и применении последствий недействительности сделки в виде обязанности Парманиной Д.А. возвратить автомобиль в конкурсную массу должника.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.12.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2021 определение суда первой инстанции отменено, договор признан

недействительным и на Парманину Д.А. возложена обязанность возвратить автомобиль в конкурсную массу должника.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 29.06.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Парманин Александр Олегович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о доказанности наличия совокупности условий, необходимой для признания оспариваемой сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (совершение сделки на условиях неравноценного встречного предоставления с целью причинения вреда кредиторам), в отсутствие безусловных доказательств повреждения автомобиля и обоснования необходимости заключения такой сделки в условиях постоянного проживания Парманиной Д.А. за пределами Российской Федерации.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в

постановлении суда апелляционной инстанции, о доказанности оснований для признания сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Вместе с тем, окружной суд указал на отсутствие обстоятельств, свидетельствующих о наличии у сделки пороков, выходящих за пределы дефектов подозрительной сделки, не усмотрев оснований для применения в обособленном споре положений статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы основаны на неверном толковании заявителем норм материального права, направлены на переоценку доказательств и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов, или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Парманину Александру Олеговичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина