

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС19-3584(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Милева Ивана Александровича на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 17.02.2021 по делу № А58-9106/2017, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.08.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

Арбитражным судом Республики Саха (Якутия) в рамках объединенного дела (№ А58-9106/2017) рассмотрены иски общества с ограниченной ответственностью «Крылья Севера» о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Транспортная компания «Фрилайн» 20 520 131 рубля 36 копеек долга, 3 485 330 рублей 98 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами и 7 363 143 рублей 30 копеек неосновательного обогащения в связи с предоставлением воздушного судна для перевозки груза и пассажиров, а также агентских услуг по бронированию и продаже авиабилетов.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены временный управляющий общества с ограниченной ответственностью «Крылья Севера» Хоменко Екатерина Андреевна и Милев Иван Александрович.

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 03.04.2018 иск удовлетворен в части взыскания 9 452 227 рублей 59 копеек долга,

1 664 028 рублей 01 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами, в удовлетворении иска в остальной части отказано. Иск в части взыскания 447 375 рублей долга и процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на указанную сумму, оставлен без рассмотрения.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2018 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 12.12.2018 названные судебные акты отменил и направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия).

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 21.06.2019, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2019, иск удовлетворен в части взыскания с ответчика в пользу истца 9 820 720 рублей 38 копеек основного долга и 1 662 307 рублей 20 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.03.2020 названные судебные акты отменены в части удовлетворения иска и в указанной части дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином судебном составе, в остальной части судебные акты оставлены без изменения.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 17.02.2021 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2021 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 16.08.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Милев Иван Александрович обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной

экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об исполнении ответчиком в полном объеме обязательств, предусмотренных договором от 01.03.2015 № ЗР/1-03/1, путем удержания истцом задолженности ответчика по оплате фрахта из сумм выручки от продажи авиабилетов, что послужило основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой представленных доказательств и обстоятельств дела не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов, или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Милеву Ивану Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина