

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-19342(1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Куницкого Владимира Валентиновича на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.08.2021 по делу № А03-3510/2019 Арбитражного суда Алтайского края,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Гусельникова Дмитрия Геннадьевича финансовый управляющий имуществом должника Косилова Ольга Павловна обратилась в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением о признании недействительной сделки по оставлению имущества за собой в части удовлетворения требования Куницкого Владимира Валентиновича по неустойке в размере 2 213 414 рублей 31 копейки и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 30.12.2020 заявление удовлетворено: признана недействительной сделка по оставлению имущества (квартиры) за собой в части удовлетворения требования Куницкого В.В. по неустойке, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Куницкого В.В. в конкурсную массу должника денежных средств в размере 2 213 414 рублей 31 копейки.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2021 определение суда первой инстанции отменено и в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 19.08.2021 постановление суда апелляционной инстанции отменил и оставил в силе решение суда первой инстанции.

Куницкий Владимир Валентинович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями пунктов 1 и 3 статьи 61.3, статьями 137, 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пунктах 1, 10 и 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», суд первой инстанции пришел к выводу о наличии у оспариваемой сделки, совершенной менее чем за два месяца до принятия заявления о признании должника банкротом, признаков сделки с предпочтением. В частности, суд установил, что на дату совершения сделки должник отвечал признакам неплатежеспособности, залоговый кредитор по исполнительному производству получил удовлетворение требований по неустойке с нарушением очередности, предусмотренной пунктом 3 статьи 137 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», тем самым получив преимущественное удовлетворение в части взыскания неустойки.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебных актов, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, суд округа пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в

решении суда первой инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано и заявителем нарушены требования к подаче ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов, установленные абзацем 2 части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оснований для рассмотрения ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Куницкому Владимиру Валентиновичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина