

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-19321

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (ОАО «МРСК Урала») на решение Арбитражного суда города Москвы от 19.10.2020 по делу № А40-190531/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.06.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Хоум Кредит энд Финанс Банк» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Центр частного права электроэнергетики» 650 000 000 рублей задолженности по кредитному договору от 24.02.2016 по состоянию на 05.07.2019, 27 507 271 рубля 66 копеек процентов по состоянию на 30.03.2018, 194 056 164 рублей 38 копеек процентов за период с 31.03.2018 по 05.07.2019, 4 528 688 рублей 52 копеек процентов за период с 01.01.2020 по 15.01.2020, а также 413 978 901 рубля 58 копеек пеней.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Федеральная служба по финансовому мониторингу, ПАО «Вологодская сбытовая компания», временный управляющий ПАО «Вологодская сбытовая компания» Яковенко

Иван Андреевич, ПАО «Челябэнергосбыт», временный управляющий ПАО «Челябэнергосбыт» Елистратов Данила Сергеевич, ООО «БазисЭнергоТрейд», ООО «ЛВЛ Инвестмент Групп», ООО «РБК-Энергия», ОАО «МРСК Урала», ООО «Парнас-Инвест», ПАО «Фортум», ПАО «МРСК Северо-Запада».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.10.2020 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2021 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 28.06.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

ОАО «МРСК Урала» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив факт получения заемщиком реального финансирования от банка в размере 1 000 000 000 рублей кредитных денежных средств, которые были зачислены на расчетный счет должника и использованы им в соответствии с целевым назначением кредита, отсутствие доказательств, свидетельствующих о возврате суммы кредита в полном объеме и уплате причитающихся процентов, руководствуясь положениями статей 309, 310, 809, 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой представленных доказательств и обстоятельств дела не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и

процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина