

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-17625

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.10.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Конструкторское бюро «Быттехника» на решение Арбитражного суда Липецкой области от 14.08.2020, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2021, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.06.2021 по делу № А36-1136/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «Конструкторское бюро «Быттехника» к страховому публичному акционерному обществу «Ингосстрах» о взыскании 1 500 000 рублей страхового возмещения, 80 349,54 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 12.09.2019 по 04.08.2020,

установил:

решением Арбитражного суда Липецкой области от 14.08.2020, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2021, в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 28.06.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

По смыслу положений части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Исходя из доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства, принимая во внимание установленные судом общей юрисдикции обстоятельства при рассмотрении иска первоначального кредитора, руководствуясь положениями 195, 382, 384, 929, 943 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды отказали в иске, признав срок исковой давности пропущенным.

Доводы заявителя жалобы сводятся к несогласию с выводами судов общей юрисдикции, принятых в рамках рассмотрения иска первоначального кредитора о взыскании страхового возмещения, в связи с чем не могут служить основанием для отмены судебных актов.

С учетом изложенного в данном конкретном случае приведенные заявителем доводы не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов