

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-19015(1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобам, кассационные жалобы акционерного общества «Универсальная морская компания Арктика» (Москва) и общества с ограниченной ответственностью «ЭнергоСпецРемонт» (Москва) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.06.2021 по делу № А40-135987/2018 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Универсальная морская компания Арктика» (АО «У.М.К.А.») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «ЭнергоСпецРемонт» (ООО «ЭСР») 62 998 290 рублей 52 копеек долга по договору от 20.04.2017 № У23/04 и 18 201 434 рублей 79 копеек пеней за период с 09.10.2017 по 28.05.2018, с последующим их начислением с 29.05.2018 до момента фактического погашения задолженности; 5 600 308 рублей долга по договору от 15.08.2017 № 053-17 и 4 210 445 рублей 59 копеек пеней за просрочку оплаты за период с 09.10.2017 по 28.05.2018, с последующим их начислением с 29.05.2018 до момента фактического погашения задолженности; 825 000 рублей долга по договору от 31.07.2017 № У89.08.

ООО «ЭСР» обратилось в суд с встречным иском к АО «У.М.К.А.» о признании недействительными актов выполненных работ от 30.11.2017 № 301117-02 и от 11.12.2017 № 111217-02.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 02.10.2018 первоначальный иск удовлетворен частично; в удовлетворении встречного иска отказано.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2018 АО «У.М.К.А.» заменено на правопреемника – общество с ограниченной ответственностью «Монолит» (ООО «Монолит») в части взыскания по первоначальному иску 17 500 000 рублей основного долга и неустойки, начисленной на указанную сумму основного долга, по дополнительному соглашению от 02.10.2017 № 3 к договору от 20.04.2017 № У23/04.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2018 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.04.2019 указанные судебные акты в части первоначального иска отменены, дело в указанной части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы; в остальной части судебные акты оставлены без изменения.

При новом рассмотрении дела определением Арбитражного суда города Москвы от 11.07.2019 АО «У.М.К.А.» заменено на правопреемника – общество с ограниченной ответственностью «Юридическая компания Сервис Плюс» (ООО «ЮК Сервис Плюс») в части взыскания основного долга по договору от 20.04.2017 № У23/04 в размере 35 000 000 рублей.

АО «У.М.К.А.» уточнило исковые требования и просило взыскать с ООО «ЭСР» в его пользу 10 498 290 рублей 52 копейки долга по договору морской перевозки от 20.04.2017 № У23/04 и 34 597 103 рубля 10 копеек неустойки за период с 23.07.2017 по 26.02.2019; 5 600 308 рублей долга по договору морской перевозки от 15.08.2017 № 053-17 за период с 28.08.2017 по 28.05.2018 и 309 039 рублей 74 копеек неустойки за период с 09.10.2017 по 26.02.2019; 825 000 рублей долга по договору купли-продажи от 31.07.2017 № У89.08.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 07.02.2020 в удовлетворении исковых требований ООО «ЮК Сервис Плюс» и ООО «Монолит» к ООО «ЭСР» отказано. С ООО «ЭСР» в пользу АО «У.М.К.А.» взыскано 3 748 186 рублей 80 копеек долга по оплате оказанных услуг и 14 550 рублей расходов по уплате госпошлины по иску. В удовлетворении иска в остальной части иска отказано.

В суде апелляционной инстанции АО «У.М.К.А.» заменено на правопреемника – общество с ограниченной ответственностью «Эфир» (ООО «Эфир») в части взыскания 2 444 192 рублей 61 копейки основного долга по договору от 20.04.2017 № У23/04 и 1 303 994 рублей 19 копеек по договору от 15.08.2017 № 053-17 (всего 3 748 186 рублей 80 копеек).

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2020 решение суда первой инстанции отменено. С ООО «ЭСР» в

пользу АО «У.М.К.А.» взыскано 8 054 097 рублей 91 копейка долга по дополнительному соглашению № 4 к договору от 20.04.2017 № У23/04, 880 308 рублей долга по договору от 15.08.2017 № 053-17, 825 000 рублей долга по договору от 31.07.2017 № У89/08. С ООО «ЭСР» в пользу ООО «Эфир» взыскано 2 444 192 рубля 61 копейка долга по дополнительному соглашению № 4 к договору от 20.04.2017 № У23/04. В удовлетворении иска в остальной части отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 28.06.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Акционерное общество «Универсальная морская компания Арктика» и общество с ограниченной ответственностью «ЭнергоСпецРемонт» обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб, изученным по материалам, приложенным к ним, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив факт оказания АО «У.М.К.А.» (перевозчиком) услуг морской перевозки груза ООО «ЭСР (заказчику) по договорам № У23/04 и № 053-17, исполнение обязательств по договору купли-продажи № У89/08, определив стоимость фактически оказанных услуг и размер задолженности с учетом условий договоров, уступки АО «У.М.К.А.» прав требования иным лицам, частичной оплаты задолженности, поворота исполнения решения суда определением от 10.02.2020, признав необоснованными требования о взыскании договорных неустоек, суд

апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска в части.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы жалоб выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов и которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены принятых по делу судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать акционерному обществу «Универсальная морская компания Арктика» и обществу с ограниченной ответственностью «ЭнергоСпецРемонт» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина