

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-17654

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.10.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Уральский центр промышленной безопасности» и Ситникова Максима Андреевича на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2021, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.06.2021 по делу № А60-43760/2020 Арбитражного суда Свердловской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Уральский центр промышленной безопасности» о признании незаконным и отмене постановления Уральского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 11.08.2020 № 16-08-2020 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 400 000 рублей

в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечен эксперт Ситников Максим Андреевич,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 06.11.2020 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2021 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 18.06.2021 постановление апелляционного суда оставлено без изменения.

Общество и Ситников М.А. в кассационных жалобах просят названные судебные акты отменить, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобах доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил выявленный административным органом факт несоответствия выводов, изложенных в заключении экспертизы промышленной безопасности, фактическому состоянию теплосети, что признано заведомо ложным заключением экспертизы промышленной безопасности.

Частью 4 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за дачу заведомо ложного заключения экспертизы промышленной безопасности, если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

Оценив представленные доказательства и признав, что в целях Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» под заведомо ложным заключением экспертизы промышленной безопасности понимается заключение, подготовленное без проведения указанной экспертизы или после ее проведения, но явно противоречащее содержанию материалов, предоставленных эксперту или экспертам в области промышленной безопасности и рассмотренных в ходе проведения экспертизы промышленной безопасности, или фактическому состоянию технических устройств, применяемых на опасных производственных объектах, зданий и сооружений на опасных производственных объектах, являвшихся объектами экспертизы промышленной безопасности, апелляционный суд отменил решение суда первой инстанции, пришел к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе, вины в его совершении.

Доказательств невозможности соблюдения правил и норм в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые общество не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, судом апелляционной инстанции не установлено, более того, указано, что при проведении экспертизы промышленной безопасности оборудования надлежащего наружного и внутреннего осмотра (визуального и измерительного контроля) оборудования проведено не было, не выявлен участок коррозионного повреждения трубопровода. Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Процедура и срок давности привлечения к ответственности соблюдены, оснований для признания применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судами не установлено.

Доводы жалоб повторяют позицию заявителей по делу, являлись предметом рассмотрения судов апелляционной и кассационной инстанций и получили исчерпывающую правовую оценку в обжалуемых судебных актах, не согласиться с которой оснований не имеется.

При этом вопреки доводам жалобы в рамках административного производства не рассматривался вопрос признания экспертизы промышленной безопасности заведомо ложной в целях исключения ее из реестра экспертиз промышленной безопасности, а решался вопрос наличия (отсутствия) в действиях общества состава правонарушения по части 4 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Наличие постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по части 3 статьи 217.2 УК РФ (дача заведомо ложного заключения экспертизы промышленной безопасности) в отношении эксперта, само по себе не подтверждает отсутствие события правонарушения в действиях общества, поскольку законодательство об административных правонарушениях рассматривает юридическое лицо в качестве самостоятельного субъекта административной ответственности с иными признаками вины в совершении правонарушения.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов