

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-17388

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Евротайр» на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.06.2021 по делу № А27-13268/2020 Арбитражного суда Кемеровской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Евротайр» (далее - заявитель, общество) о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Кемерово (далее - инспекция, налоговый орган) от 30.03.2020 № 837 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установил:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 26.10.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2021, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.06.2021 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Кемеровской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановление суда округа, оставить в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией проведена камеральная налоговая проверка представленной обществом налоговой декларации по налогу на прибыль за 12 месяцев 2019 года, по результатам составлен акт и вынесено решение от 30.03.2020 № 837, которым начислены авансовые платежи по налогу на прибыль, подлежащие уплате в 1 квартале 2019 года в размере 12 375 900 рублей и пени в размере 945 595 рублей 14 копеек по состоянию на 30.03.2020.

Основанием для доначисления налога послужил вывод налогового органа о занижении обществом внереализационных доходов на сумму кредиторской задолженности в размере 123 759 000 рублей, обязательства по оплате которой, по мнению налогового органа, прекращены с момента составления окончательного ликвидационного баланса в связи с отсутствием со стороны кредитора требований о ее погашении.

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленное требование, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о недоказанности налоговым органом наличия оснований для возникновения у общества внереализационного дохода, а также факта недобросовестности заявителя.

Судебные инстанции исходили из того, что нахождение должника в процедуре ликвидации не является основанием для отнесения спорной кредиторской задолженности в состав внереализационных доходов.

Отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд округа указал, что суды не дали оценки доводам налогового органа о применении положений пункта 18 статьи 250 Налогового кодекса Российской Федерации к неисполненным обязательствам налогоплательщика в случае его ликвидации, исходя из положений приказов Министерства финансов Российской Федерации от 29.07.1998 № 34н, от 06.05.1999 № 32н и статьи 419 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также тому, что на момент рассмотрения дела в судах первой и апелляционной инстанций срок исковой давности по обязательствам общества перед EUROTIRE Inc. истек, однако обществом соответствующий доход не был задекларирован.

Кроме того, суд округа отметил, что вывод судов о том, что взыскание суммы задолженности общества возможно за счет оставшегося имущества

после ликвидации в порядке субсидиарной ответственности руководителя, не основан на конкретных доказательствах, подтверждающих тот факт, что после ликвидации общества останется имущество, превышающее сумму задолженности перед иностранным лицом.

Направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, суд округа не принимал какого-либо решения по существу спора, а указал на необходимость установить юридически значимые для рассмотрения данного спора обстоятельства, дать надлежащую правовую оценку доказательствам в их совокупности и взаимной связи, проверить доводы сторон, и при правильном применении норм материального права и соблюдении норм процессуального права принять законное и обоснованное решение.

При новом рассмотрении дела заявитель не лишен возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства и иными способами обосновывать свою позицию по делу.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают нарушения судом округа норм права при вынесении обжалуемого постановления.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Евротайр» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова