

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-17751

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.10.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Саратовской таможни на решение Арбитражного суда Московской области от 09.11.2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2021, постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.06.2021 по делу № А41-34076/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Мэйджор Карго Сервис» к Саратовской таможне о признании незаконным и отмене постановления от 27.04.2020 № 10413000267/2020 о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении административного наказания в виде штрафа 2 668 986,92 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 09.11.2020, оставленным без изменения постановлением, заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.06.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Таможенный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужили выводы таможенного органа о заявлении обществом при таможенном декларировании товаров недостоверных сведений о товаре.

Частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за заявление декларантом либо таможенным представителем при декларировании товаров недостоверных сведений о наименовании, описании, классификационном коде по единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза, стране происхождения, об их таможенной стоимости либо других сведений, если такие сведения послужили основанием для освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов или для занижения их размера.

Оценив представленные доказательства и установив, что общество не имело реальной возможности исполнить надлежащим образом возложенную на него обязанность по достоверному декларированию поступившего в адрес декларанта товара, сведения о товаре использовались из сопроводительной документации и информации поставщика товара, оснований сомневаться в характеристиках и стоимости товара не имелось, руководствуясь положениями статей 40, 106, 400, 405 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза, суды пришли к выводу о недоказанности таможенным органом в действиях общества состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно вины в совершении правонарушения.

При установленных судами обстоятельствах доводы жалобы сводятся к несогласию заявителя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может являться основанием для отмены оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов