

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-17835

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу ассоциации саморегулируемой организации «Региональное объединение проектировщиков» (далее - ассоциация) на решение Арбитражного суда Костромской области от 07.12.2020, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 25.02.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.06.2021 по делу № А31-11879/2020

по заявлению ассоциации о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 06.07.2020 № 044/06/99-346/2020 в части признания первого довода жалобы необоснованным,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – администрации городского поселения поселка Кадый Кадыйского муниципального района Костромской области (далее – администрация),

установил:

решением суда первой инстанции от 07.12.2020, оставленным без изменения постановлениями Второго арбитражного апелляционного суда от 25.02.2021 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.06.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе ассоциация ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, ассоциация обратилась в антимонопольный орган с жалобой на действия администрации (заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения контракта на выполнение проектно-сметной документации, указав, что заказчиком должно быть установлено требование к участникам закупки о наличии членства в саморегулируемой организации (далее – СРО) и в областях инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования, а также установлен необоснованно короткий срок исполнения обязательств.

По результатам рассмотрения жалобы ассоциации управлением принято решение о признании жалобы необоснованной.

Не соглашаясь с указанным ненормативным правовым актом управления, ассоциация обратилась в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 24, 31, 54.1-54.3 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», статей 49, 706 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 47, 48, 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – Градостроительный кодекс), суды пришли к выводу о том, что оспоренное решение антимонопольного органа соответствует действующему законодательству, не нарушает права и законные интересы заявителя.

Судебные инстанции исходили из того, что юридическое лицо, не являющееся членом СРО в области инженерных изысканий, может привлечь к выполнению таких работ иных лиц, являющихся членами СРО в указанной области, если контрактом не ограничивается возможность привлечения субподрядчиков к выполнению таких работ; сроки, установленные контрактом, являются исполнимыми.

При исследовании обстоятельств установлено, что положения конкурсной документации и проекта муниципального контракта дают возможность участвовать в открытом конкурсе тем субъектам, которые имеют членство в СРО в области архитектурно-строительного проектирования и вправе

привлекать для выполнения определенных видов работ, в том числе инженерных изысканий, других соответствующих требованиям статьи 47 Градостроительного кодекса лиц (субподрядчика) с обязательным уведомлением заказчика о привлечении таких лиц.

Изложенные в кассационной жалобе доводы с учетом фактических обстоятельств дела не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, или допущенной судебной ошибке.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать ассоциации саморегулируемой организации «Региональное объединение проектировщиков» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова