

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-17777

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.10.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Альфа-М» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2021, постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.07.2021 по делу № А40-182385/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Альфа-М» о признании незаконным и отмене постановления Управления Роспотребнадзора по городу Москве от 15.09.2020 № 30-00733 о привлечении к административной ответственности по части 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 07.12.2020 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2021 решение суда первой инстанции отменено, оспариваемое

постановление признано незаконным и отменено в части размера назначенного наказания, назначен штрафа в размере 100 000 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.07.2021 постановление апелляционного суда оставлено без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановления апелляционного суда и суда округа отменить, считая их незаконными и необоснованными.

По смыслу положений части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил выявленный административным органом факт, свидетельствующий о нарушении обществом особых требований и правил розничной продажи алкогольной продукции.

Частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за нарушение особых требований и правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.17.1 настоящего Кодекса.

Руководствуясь положениями Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», Федерального закона от 27.12.2019 № 468-ФЗ «О виноградарстве и виноделии в Российской Федерации», апелляционный суд отменил решение суда первой инстанции, установив наличие в действиях общества состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установив нарушение обществом особых требований и правил розничной продажи алкогольной продукции, без отделения продукции, не являющейся вином. Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Приведенные в жалобе доводы, идентичные изложенным в обоснование позиции заявителя при рассмотрении дела, приводились при рассмотрении дела и получили надлежащую правовую оценку. Назначенное наказание в виде штрафа снижено апелляционным судом до 100 000 рублей.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов