

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-17867

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.10.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Юг-Строй» на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 28.09.2020, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2021, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.06.2021 по делу № А63-11519/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «Юг-Строй» (далее - общество) к министерству строительства и архитектуры Ставропольского края о взыскании 3 210 389 рублей задолженности по оплате выполненных дополнительных работ на объекте «Наружные сети электроснабжения к заводу по производству лекарственных форм антибиотиков. Строительство ВЛ-110 кВ», а также 39 052 рублей расходов по уплате государственной пошлины,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Стройэнергосервис»,

установил:

решением Арбитражного суда Ставропольского края от 28.09.2020, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2021, в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.06.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на состоявшиеся по делу судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, а также существенные

нарушения норм процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 702, 711, 743, 763, 768 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 34, 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», принимая во внимание «Обзор судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, суды в иске отказали, указав на выполнение обществом спорных дополнительных работ без согласования с заказчиком.

Доводы кассационной жалобы были предметом исследования судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к конкретным установленным обстоятельствам, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.

Першутов