

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-17945

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.10.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Токаревская птицефабрика» на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.06.2021 по делу № А64-4725/2018 Арбитражного суда Тамбовской области

по заявлению открытого акционерного общества «Токаревская птицефабрика» (далее – общество) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Тамбовской области (далее – инспекция, налоговый орган) о признании незаконными решений о приостановлении операций по счетам от 29.03.2018 № 4784, 4785, 4786, взыскании процентов в сумме 61 рубль 62 копейки, убытков в сумме 103 287 рублей 67 копеек за нарушение сроков отмены решений о приостановлении операций по счетам,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Тамбовского регионального филиала акционерного общества «Россельхозбанк» (далее – банк),

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Тамбовской области от 29.12.2018 в удовлетворении заявленных требований отказано.

При рассмотрении апелляционной жалобы общества суд апелляционной инстанции в соответствии с частью 6.1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде

первой инстанции, и привлек к участию в деле в качестве ответчика по требованию о взыскании убытков Федеральную налоговую службу Российской Федерации как главного распорядителя средств федерального бюджета.

В суде апелляционной инстанции общество уточняло заявленные требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, просило признать незаконными решения инспекции о приостановлении операций по счетам от 29.03.2018 № 4784, 4785, 4786, взыскать с инспекции проценты за неправомерное вынесение решений о приостановлении операций по счетам налогоплательщика от 29.03.2018 № 4784, 4785, 4786 в размере 82 рублей 04 копеек, взыскать с Российской Федерации в лице Федеральной налоговой службы убытки в сумме 103 287 рублей 67 копеек за нарушение сроков отмены решений о приостановлении операций по счетам, а также судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 13 100 рублей.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2020 решение суда первой инстанции от 29.12.2018 отменено. Признаны недействительными решения налогового органа о приостановлении операций по счетам общества от 29.03.2018 № 4784, 4785, 4786. На инспекцию возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества. С инспекции в пользу общества взысканы проценты за неправомерное вынесение решения о приостановлении операций по счетам в соответствии с пунктом 9.2 статьи 76 Налогового кодекса Российской Федерации в размере 78 рублей. С Российской Федерации в лице Федеральной налоговой службы Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу общества взыскана сумма возмещения вреда в размере 103 288 рублей, судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 100 рублей. С налогового органа в пользу общества взысканы судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 12 000 рублей. В остальной части в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 12.08.2020 постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2020 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2021 решение суда первой инстанции от 29.12.2018 отменено. Признаны недействительными решения инспекции о приостановлении операций по счетам общества от 29.03.2018 № 4784, 4785, 4786. На инспекцию возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества. С инспекции в пользу общества взысканы проценты за неправомерное вынесение решения о приостановлении операций по счетам в соответствии с пунктом 9.2 статьи 76 Налогового кодекса Российской Федерации в размере 79 рублей 17 копеек. С налогового органа в пользу общества взысканы судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 12 420 рублей. В остальной части в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 15.06.2021 указанный судебный акт оставлен без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций в части отказа в удовлетворении требований о взыскании убытков, считая их незаконными.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Оценив представленные доказательства, установив факт отсутствия у общества задолженности по налогу на доходы физических лиц, в связи с наличием которой инспекцией были приняты оспариваемые решения о приостановлении операций по счетам, а также отсутствие у банка оснований для повышения процентной ставки за пользование кредитом по договору от 05.02.2018 № 180200/003, руководствуясь положениями статей 21, 103 Налогового кодекса Российской Федерации, статей 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии доказательств, подтверждающих наличие причинно-следственной связи для возложения на Российскую Федерацию в лице Федеральной налоговой службы гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков.

Кроме того, апелляционным судом учтено, что обществом не представлено доказательств обращения к банку с требованием о возвращении списанных повышенных процентов, со ссылкой на отсутствие в период их начисления задолженности по налогам и сборам, в связи с которой банк повысил процентную ставку.

С указанными выводами согласился суд округа.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, сводятся к переоценке доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов