

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-17508

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Гнетова Михаила Владимировича на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 24.09.2020, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.06.2021 по делу № А75-9213/2020

по заявлению индивидуального предпринимателя Гнетова Михаила Владимировича (далее - заявитель, предприниматель) о признании незаконными решений Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - инспекция, налоговый орган) от 08.05.2019 №№ 4869, 4870, 4871, 4872 и решения Управления Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - управление) от 18.12.2019 № 07-17/18957 (с учетом объединения дел для рассмотрения в одно производство),

установил:

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 24.09.2020, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2021 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.06.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявленные требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией в ходе выездной налоговой проверки Гнетова М.В. за период с 01.01.201 по 31.12.2013 выявлено нарушение, выразившееся в осуществлении налогоплательщиком предпринимательской деятельности и получении систематического дохода от сдачи в аренду нежилых помещений, не предназначенных для личного использования. С 24.07.2018 Гнетов М.В. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя.

Инспекцией на основании представленных предпринимателем 26.11.2018 налоговых деклараций по налогу на добавленную стоимость (далее - НДС) за 1-4 кварталы 2014 года проведены камеральные налоговые проверки, составлены соответствующие акты и вынесены решения о доначислении НДС и соответствующих пени.

Основанием для доначисления налога послужили выводы налогового органа о необоснованном применении налоговых вычетов в проверяемых периодах по взаимоотношениям с ПАО «Ростелеком».

Решением управления решения инспекции оставлены без изменения.

Не согласившись с ненормативными правовыми актами налоговых органов, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», пришел к выводу о наличии у инспекции и управления правовых оснований для принятия оспоренных решений, с чем согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Судебные инстанции исходили из доказанности инспекцией обстоятельств получения Гнетовым М.В. услуг связи по взаимоотношениям с ПАО «Ростелеком» как физическим лицом, отсутствии доказательств использования данных услуг в предпринимательской деятельности в спорный период.

Кроме того, суды учли непредставление предпринимателем актов оказанных услуг и счетов-фактур, приняли во внимание письмо ПАО «Ростелеком» от 18.08.2020 об отсутствии возможности подтвердить взаимоотношения с Гнетовым М.В. за 2014 год.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, аналогичны доводам, заявленным при рассмотрении дела в судах трех инстанций, являлись предметом их рассмотрения и получили надлежащую правовую оценку.

Указанные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Гнетову Михаилу Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова