

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-17662

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общество с ограниченной ответственностью «Экран» на решение Арбитражного суда Владимирской области от 13.08.2020, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.06.2021 по делу № А11-6485/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Экран» (далее - заявитель, общество) о признании частично недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Владимирской области (далее - инспекция, налоговый орган) от 16.01.2018 № 12-07/2/1,

установил:

решением Арбитражного суда Владимирской области от 13.08.2020, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2021 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.06.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки деятельности общества за период с 01.01.2013 по 31.12.2014 инспекцией составлен акт от 17.11.2017 № 12-07/2/2 и принято решение о привлечении общества к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 119, пунктом 3 статьи 122 и статьей 123 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс) в виде штрафа в сумме 1 312 362 рублей 22 копеек. Указанным решением обществу доначислены налог на добавленную стоимость (далее - НДС), налог, уплачиваемый по упрощенной системе налогообложения (далее - УСН), налог на имущество организаций, налог на прибыль организаций в общей сумме 26 275 437 рублей, а также пени в размере 11 282 961 рубля 84 копеек.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Владимирской области от 28.04.2018 № 13-15-01/5023@ решение инспекции в части выводов о создании схемы «дробления бизнеса» с участием взаимозависимых лиц и связанными с этим доначислениями налога по УСН за полугодие 2013 года в размере 316 358 рублей, НДС в размере 16 770 205 рублей, налога на имущество организаций в размере 1 589 655 рублей, налога на прибыль организаций в размере 7 599 219 рублей, а также начисленных пеней и штрафов оставлено без изменения.

Не согласившись с решением инспекции в указанной части, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Налогового кодекса, учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришел к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для принятия решения в оспариваемой части.

Судом установлено, что обществом получена необоснованная налоговая выгода в результате незаконного применения упрощенной системы налогообложения с формальным «дроблением бизнеса» с целью занижения доходов, которые распределялись на два юридических лица - общество и ООО «Кисс», составляющих единый хозяйствующий субъект.

При этом фактически управление действиями обществ осуществлялось одними лицами, организации использовали единую материально-техническую базу, в проверяемом периоде осуществляли деятельность по предоставлению юридическим лицам и населению платных услуг кабельного телевидения, при этом указанный вид деятельности являлся единственным для общества, а у ООО «Кисс» доходы от указанного вида деятельности составляли наибольшую долю всех доходов.

Установив все обстоятельства по делу, суд пришел к выводу о совершении обществом действий, направленных на дробление бизнеса с целью занижения доходов путем привлечения подконтрольной ему организации.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, аналогичны доводам, заявленным при рассмотрении дела в судах трех инстанций, являлись предметом их рассмотрения и получили надлежащую правовую оценку.

Указанные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Экран» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова